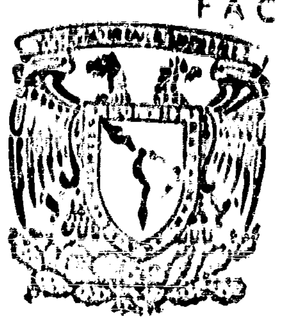
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS



2 ej.

12

"FILOSOFIA Y EDUCACION"

(prácticas discursivas y prácticas ideológicas) (sujeto y cambio históricos en libros de texto oficiales para la educacion primaria en méxico)

TESIS

que presenta

RAFAEL SEBASTIAN GUILLEN VICENTE

para obtener el grado de licenciado en filosofía

V°B° [illegible]

MEXICO, D.F.

1980

FILOSOFIA Y EDUCACION.

(prácticas discursivas-prácticas ideológicas)

(Sujeto y Cambio Históricos en los libros de texto oficiales para la educación primaria en México).

Rafael Sebastián Guillen Vicente.

México, D.F. Octubre de 1980.

"... si el poder es realmente el despliegue de una relación de fuerza, más que analizarlo en términos de cesión, contrato, alienación, o, en términos funcionales del mantenimiento de las relaciones de producción, ¿no debería ser analizado en términos de lucha, de enfrentamientos, de guerra?"

Michel Foucault.
"Microfísica del Poder"

"El discurso no es simplemente aquello que traduce las luchas o los sistemas de dominación, sino aquello por lo que, y por medio del cual se lucha..."

Michel Foucault.
"El Orden del Discurso".

Como no dijera Marx en el Manifiesto del Partido Comunista:

"Un fantasma recorre la historia de la filosofía: el fantasma del inexistente "althusserianismo". Todas las fuerzas de la vieja y nueva filosofía se han unido en santa cruzada para acosar a ese fantasma: neopositivista y metafísicos, marxiólogos y existencialeros, de lo latinoamericano y neo-filósofos.

De este hecho resulta una doble enseñanza;

Que el inexistente "althusserianismo" está ya reconocido como una fuerza por todas las potencias de la filosofía.

Que ya es hora de que los inexistentes "althusserianos" (excepción hecha del propio Althusser) expongan a la faz del mundo entero sus conceptos, sus fines y sus aspiraciones; que opongan a la leyenda del fantasma del inexistente "althusserianismo" un manifiesto de su propio quehacer filosófico: una nueva práctica de la filosofía: LA FILOSOFIA COMO ARMA DE LA REVOLUCION."

I N D I C E.

PARTE III:

El Mecanismo Ideológico Dominante y el Proceso de Trabajo.

PARTE IV:

Hacia el Análisis Concreto.

PARTE V:

PARTE VI: ANEXO.

PREFACIO.

El Horizonte Teórico del Análisis del Discurso.-

Respecto del análisis de los diversos discursos construídos en torno a Objetos del Discurso específicos según las reglas y especificidades de las distintas Formaciones Discursivas, la arqueología de este funcionamiento discursivo (reglas de formación, articulación, incursión preventiva de discursos, etc.) al interior del Aparato Ideológico Escolar en México está por hacerse y podrían darse algunos señalamientos generales sobre los problemas que enfrentaría.

De lo que se trata aquí es de establecer las líneas generales que permitan el análisis de cómo se articulan entre sí las diversas Formaciones Discursivas al interior del Aparato Escolar Mexicano y cómo producen sus efectos-prácticas según las coyunturas específicas del proceso de reproducción/transformación de las relaciones de producción. Lo específicamente discursivo no ha sido enfrentado en esta investigación, hemos preferido enfocarnos en la relación DISCURSO-IDEOLOGIA en tanto que relación Prácticas Discursivas-Prácticas Ideológicas.

Se trata de detectar los mecanismos de poder que permiten la producción de discursos filosóficos, administrativos, pedagógicos, jurídico-políticos, etc., al interior de situaciones espacio-temporales en el aparato ideológico escolar mexicano. En suma, si de lo que se trata en la práctica discursiva es el conformar prácticas de sujetamiento, ¿cómo se realiza esto en el aparato escolar? ¿Desde qué lugar se "dice" el discurso? ¿Cómo se realiza la interpelación? ¿Qué con las contradicciones que atraviesan el aparato escolar? ¿Cómo se constituye en pareja del aparato ideológico familiar? ¿Qué es lo que está en juego en la ordenación establecida por el Discurso del Poder?

La arqueología de la práctica discursiva debería de hacer un "seguimiento" de la aparición de los diversos Objetos Discursivos más

importantes, de la modificación y/o permanencia de su relación de Dominación/subordinación, de las modificaciones en la articulación de los discursos y de las diversas Formaciones Discursivas.

Pero no sólo de esto, también es necesario analizar los dispositivos de poder que se ponen en juego en la relación práctica discursiva-práctica no-discursiva. El presente trabajo de investigación trata de inscribirse en esta perspectiva. Nada ha sido agotado, nada hay de definitivo en este discurso que vuelve sobre el discurso, la permanente crisis de la teoría es asumida como tal y se espera que siga produciendo efectos en los análisis concretos realizados o, como éste, esbozados.

No está en juego un simple requerimiento académico, está en juego la posibilidad de un nuevo lugar de funcionamiento de la filosofía, de la teoría, de la política....

PARTE I:

SOBRE LA PRACTICA FILOSOFICA.

1). Monólogo a dos voces que se disfraza de DIALOGO FILOSOFICO I.

-...¿y bien?-

- Insisto en mi primera pregunta: ¿Plantear la Ideología como "alienación" permite una explicación científica?-

- Contesto a su pregunta con otra: ¿Qué es una "explicación científica?"-

- Buena pregunta. Permítame un primer intento de respuesta: La cientificidad, es decir, el poder explicativo de una ciencia se decide en su capacidad de "dar cuenta", de explicar su objeto de conocimiento -

- Supongamos que concedo ese "criterio" de cientificidad, queda pendiente el saber cuál es el objeto de conocimiento de una "explicación científica" de la ideología. Qué es lo que explica.-

- De acuerdo. Propongamos que el objeto de conocimiento de una Teoría de las Ideologías, permítame llamar de esta manera a esa peculiar "explicación científica", es el FUNCIONAMIENTO IDEOLOGICO, es decir, las PRACTICAS IDEOLOGICAS, concepto que, por supuesto, usted no acepta.-

- En efecto...-

- Permítame continuar... Una Teoría de las Ideologías tendría que "dar cuenta", explicar, las prácticas ideológicas y la forma CONTRADICTORIA en que se realizan. Usted me dirá, argumentando contra el concepto de "prácticas ideológicas" que "ideología=alineación=engaño=falsedad=ideas=mentirosas=ideas burguesas", cosa que, dicho sea de paso, nos repiten incansablemente los manuales de materialismo histórico...-

- Pero si Marx y Engels..-

- Así pensada, la ideología es sólo ideología burguesa. Mentiras que

los malos burgueses les dicen a los buenos proletarios. Omnipresente y todopoderosa, sin contradicción alguna, es decir, sin LUCHA de CLASES, la ideología es una especie de "careta" que, con sólo levantarla, nos descubre la VERDAD (UNA, UNICA y PROLETARIA) para que brille en todo su esplendor.

- ...-

- Usted modificaría mi pregunta. Diría: "¿Cómo acabar con la ideología?" La respuesta está dada desde el momento en que usted plantea la pregunta de esa manera, y es: "Acabemos con la burguesía y se acabará la alienación-enajenación-ideología".-

- Se trata de que su concepto de ideología es diferente al mío.-

- Claro, pero, ¿Cómo saber cuál concepto es el pertinente?, De otra forma, ¿Con qué criterios decidir qué concepto de ideología permite una explicación científica de esa REALIDAD que es el funcionamiento ideológico?. Permítame tratar de contestar yo mismo:
Primer intento de Respuesta: "Es revisionismo puro".
Segundo intento de respuesta: "Vayamos a los clásicos y "escuchemos" su sapiente dictamen".
Tanto el primer intento de respuesta como el segundo lo que hacen es evitar el problema, de una plumazo acaban con una realidad que enfrentamos cotidianamente; "olvida" que poco hay en los clásicos al respecto, y, sobre todo, "olvida" que la fórmula escolástica de "el maestro dice" escamotea el verdadero sentido de la obra política y teórica de Marx, Engels y Lenin: la crítica revolucionaria que permita la transformación revolucionaria; "olvida" la LUCHA IDEOLOGICA que se libra en la sociedad burguesa.

Hay un tercer intento de Respuesta: "Incorporando un sistema de conceptos, una teoría de las ideologías, y ponerla a producir efectos, teóricos y políticos, ponerla a "funcionar" como explicación científica. Que sea la que explique mejor la que gane esta confrontación teórica".-

- Su tercer intento de respuesta poco o nada resuelve.-

- Tiene razón. Ese intento de respuesta nos remite, en realidad, a otras preguntas: ¿Qué es lo que explica una Teoría de las Ideologías? ¿Cual es su objeto de conocimiento? ¿Lo tiene? ¿Es posible explicarlo? ¿Con qué "andamiaje" teórico? ¿Con qué herramientas? ¿Tiene que ver este sistema teórico con el Materialismo Histórico? ¿En que sentido?...-

- Me temo que se ha embrollado....-

-..... Preguntas que generan preguntas. "camino que no lleva a ninguna parte". FILOSOFIA. Estoy haciendo filosofía, estamos haciendo filosofía. Filosofía de la ciencia para ser más exactos. Teoría de la teoría. Masturbación mental que ni siquiera llega al orgasmo. Palabrería que, sin embargo, produce efectos en la ciencia y en la política. Mal necesario y siempre presente.-

- Lo que está haciendo es evitando nuestro problema inicial.-

- Tal vez. "Filosofía" hemos dicho. Sigamos filosofando, sigamos preguntando: ¿Qué con la Filosofía? ¿Qué con su discurso? ¿Qué con sus efectos? ¿Qué con su "lugar" en la explicación científica y en la Política?-

- Viejas preguntas con infinidad de respuestas.-

- Es cierto. Pero siempre respuestas filosóficas. Es necesario tomar un poco de distancia. Salir del discurso. Detectar sus mecanismos de funcionamiento, los lugares en los que surge, los lugares donde incide, los lugares donde desaparece. Es necesario hablar de la filosofía desde una no-filosofía. Es necesario volver el discurso filosófico contra sí mismo: Pasar de "¿Qué quiere decir esto? a "¿Por qué se dice esto y no otra cosa?", pasar de "¿Qué nos dice este discurso?" a "¿Por qué este discurso y no otro?". Es necesario cambiar de problemáticas. Es necesario cambiar de política en la Teoría.-

- ¿Qué pretende? ¿Acabar con la filosofía?-.

- No. Sólo "ajustar cuentas" con una práctica de la filosofía.-

- Entonces, ¿pretende que hay varias formas de hacer filosofía?-.

- En efecto, varias formas de "hacer" filosofía, varias formas de hacer preguntas sobre la teoría y sobre la política, varios lugares desde los cuales se hacen las preguntas, varias líneas de problemáticas que abren estas preguntas; en suma, varias PRACTICAS de la filosofía.-

- Pero, finalmente, seguir haciendo filosofía.-

- Tal vez sí... tal vez no...-

- Eso, mi amigo, es filosofía.-

- Idem.-

- ... -

- Idem.-

- ...¿y bien?.-

- Insisto en mi primera pregunta...-

2). Espacio de Producción del Discurso Filosófico.

Será necesario enfrentar eso que llamamos Filosofía, y sobre la que se vierten infinidad de definiciones, desde un lugar que nos permita ubicarla como un proceso objetivo y con efectos específicos.

La práctica filosófica no se explica en sí misma. En la medida en que los problemas de la filosofía encuentran su última determinación en el Proceso de Reproducción/transofrmación de las relaciones de Producción, es necesario un lugar que defina a el discurso filosófico en su contradicción; es necesaria una Teoría de la Filosofía, una teoría no-filosófica que, desde el exterior de la filosofía, establezca las líneas de demarcación que la filosofía traza en su doble articulación con las Ciencias y con la Política .

De entrada señalamos que la filosofía es lucha de clases teórica. Definir la filosofía como lucha de clases en la teoría es, ante todo, una toma de posición en filosofía. Una toma de posición con un doble efecto:

a). Se da desde el lugar de la Teoría Marxista-Leninista, vale decir, el Materialismo Histórico y el Materialismo Dialéctico.

b). Se da frente a las distintas concepciones que, actualmente, la burguesía ha implementado en filosofía.

Siguiendo este doble proceso ubicamos el quehacer filosófico como práctica de ese quehacer.

TESIS I. La filosofía es, antes que nada, DISCURSO, Discurso Filosófico. Dos nociones nos permitirán caracterizar esa práctica específica que es el discurso.[1]

---

(1).- Véase Pêcheux, Michel "Les Vérites de la Palice".Ed. Maspero París
Foucault, Michel "La Arqueología del Saber".Siglo XXI Editores México 4° Ed. 1979.

A). FORMACIONES DISCURSIVAS.- Es decir, el conjunto de discursos que constituyen el espacio que fija las condiciones de aparición o producción de los Objetos Discursivos. Se trata de espacios de práctica linguística-discursiva en la que se dan determinadas prácticas linguísticas y no otras.(1) Piensese, por ejemplo, en la formación Discursiva Pedagogía, en donde aparecen determinados objetos discursivos específicos a dicha formación, objetos tales como "aprendizaje", "asimilación" etc., y no aparecen otros como "ser", "ontología", "Teoría del conocimiento",¿que son esos términos que llamamos Objetos Discursivos?

B). OBJETOS DISCURSIVOS.- Se trata de significacones centrales que organizan a su alrededor una serie de discursos. Por ejemplo, el objeto discursivo "Revolución Mexicana" en la Formación Discursiva Jurídico-Política organiza a su alrededor una serie de discursos que van desde su apología en cualquier mitin del PRI a su crítica más o menos seria en los cafés o en los ensayos de nuestros brillantes politólogos. Las Formaciones Discursivas son, pues, articulaciones de discursos específicos a cada Formación Discursiva; discursos que se articulan a su vez en torno a Objetos Discursivos.

TESIS 2. La Formación Discursiva Filosofía se articula en forma desigual y contradictoria con todas las demás formaciones discursivas. La linea idealista en filosofía oculta esta articulación. la linea materialista muestra que la filosofía se produce precisamente en esta articulación. Articulación desigual y contradictoria que nos remite a un proceso más general que

---

(1).- Michel Foucault nos dice.
.-"En el caso de que se pudiera describir, entre cierto número de enunciados, semejante sistema de dispersión, en el caso de que entre los objetos, los tipos de enunciación, los conceptos, las elecciones temáticas, se pudiera definir una regularidad (un orden, correlaciones posiciones en funcionamientos, transformaciones), se dirá, por convención, que se trata de una formación discursiva." (P. 62).

el proceso puramente discursivo.

TESIS 3.- Las Formaciones Discursivas son efectivas en lugares determinados, en los lugares en donde entran en relación con PRACTICAS. Llamemos a estos lugares FORMACIONES IDEOLOGICAS. Es conformando prácticas como las Formaciones Discursivas ven realizada su efectividad. Las Formaciones Ideológicas son instituciones diferenciadas que abarcan los diversos campos de la práctica social: como la Formación Ideológica Familiar, la cultural, la escolar, la sindical, etc. A cada Formación Ideológica corresponde una serie de Formaciones Discursivas en relación muy compleja y contradictoria. Dentro de ella y al interior de su mecanismo, las formaciones discursivas producen efectos específicos. Por ejemplo, en la Formación Ideológica Escolar se presentan una serie de Formaciones Discursivas tales como la Pedagogía, Lenguaje, Administración, Juridico-Política, etc., estas Formaciones se articulan para producir un efecto específico entre otros: la selección escolar, que consistiría, en lo general, en eliminar y producir obreros, técnicos y profesionales.

TESIS 4.- Las formaciones Ideológicas se articulan entre sí en forma desigual, contradictoria y subordinada; es decir, unas dominan a otras según la variación de fuerza.

TESIS 5.- Esta articulación no se realizará sin la instancia que produce el efecto de unidad contradictoria de

---

Y más adelante: "Diríase, pues, que una formación discursiva se define (al menos en cuanto a sus objetos) si se puede establecer semejante conjunto: si se puede mostrar cómo cualquier objeto del discurso en cuestión encuentra en él su lugar y su ley de aparición; si se puede mostrar que es capaz de dar nacimiento simultánea o sucesivamente a objetos que se excluyen, sin que él mismo tenga que modificarse" (P. 72-73) "Arqueología del Saber" Siglo XXI Editores, México

los diversos funcionamientos de las formaciones ideológicas: el ESTADO.

TESIS 6.- Por el Estado, las formaciones ideológicas son APARATOS IDEOLOGICOS DE ESTADO, aparatos en tanto que mecanismos articulados, estructuras que no dependen de los individuos, objetivas.

TESIS 7.- El concepto de IDEOLOGIA nos remite a un proceso más general, el Proceso de Reproducción/Transformación de las Relaciones de Producción.[1] Proceso de lucha entre las clases. Proceso de lucha antagónica entre capital y trabajo.

TESIS 8.- El conjunto de Aparatos Ideológicos de Estado y las Formaciones Discursivas eficaces en ellos constituyen las condiciones ideológicas del Proceso de Reproducción/Transformación de las Relaciones de Producción.

TESIS 9.- En la medida en que los Aparatos Ideológicos constituyen la relación de Reproducción/Transformación que las relaciones de producción, los Objetos Discursivos de cada Formación Discursiva que es eficaz en un Aparato Ideológico de Estado específico se producen desde posiciones de clase, al interior del proceso general de la lucha de clases. No hay Objetos Discursivos "neutros", concebidos fuera del contexto de la lucha de clases. Al darse toda práctica en el espacio de una ideología lo que está en juego es la Reproducción/Transformación de las relaciones de producción.

---

(1).- Véase: Pêcheux, M. Op. Cit. Especialmente los capítulos III y IV.

TESIS 10.- Sobre la Historia de la Filosofía:

a). Las historias de la filosofía no se forman gracias a un formalismo que le ordenaría sus problemas en la forma de su práctica. La concepción idealista de la historia de la Filosofía dice que la filosofía se ordena según sus problemas, que se irían solucionando según "el progreso de la humanidad".

b). La historia de la filosofía aparece como un proceso objetivo específico, con una realidad específica y produciendo efectos específicos. Lo que da su objetividad y su especificidad a la historia de la filosofía son las coyunturas singulares del proceso de Reproducción/Transformación de las relaciones de producción.

c). Desde el punto de vista DIALECTICO se señalan las contradicciones en la historia de la filosofía. Contradicciones específicas en relación con las formas de filosofía y las prácticas filosóficas, éstas no son contingencias, tienen relación con coyunturas específicas.

d). La historia de la Filosofía es la historia de la lucha entre idealismo y materialismo.[1] Sin embargo la división no es definitiva, ambas tendencias (idealismo y materialismo) aparecen como el desarrollo de una contradicción. No hay filosofía puramente idealista o puramente materialista.

---

(1).- Véase: Macherey, Pierre. "La historia de la filosofía como la historia de la lucha de tendencias". La Pensée # 185, Febrero 1976. Paris. Traducción en mimeo.

3. INTERMEDIO.- Diez años diez de filosofía en México.-

Hablar de 10 años de filosofía en México es hablar de 10 años de lucha de clase teórica, de 10 años de lucha de tendencias en filosofía.

La crisis general del Imperialismo y del Comunismo, el golpe de estado en Chile, la muerte de Mao, la lucha del heroíco pueblo vietnamita, los movimientos de liberación en Africa, los disidentes soviéticos y la aparición de los neo-filósofos; el triunfo del FSLN en Nicaragua; todos estos acontecimientos internacionales aparecen lo bastante alejados en tiempo y espacio como para incidir de una manera determinante en 10 años de filosofía en México. Pareciera ser que la muerte de Heidegger, los niños probeta y la sucesión papal debieran darnos los temas para la "reflexión filosófica".

El perfeccionamiento y modernización de los aparatos represivos a partir del movimiento de 1968, el 10 de junio del 71, la continua represión a los movimientos populares, los asesinatos de campesinos y obreros, la ocupación de universidades, los topes salariales y las huelgas rotas; todo esto se presenta como tema de discurso político pero no de un discurso filosófico.

Sin embargo, los "mundos filosóficos" apartados del mundo terrenal hace tiempo que parecen haber sido reducidos a las secciones de sabiduría popular y/o contemporánea en alguna revista clasemediera.

La celebración de 3 coloquios nacionales[1] de filosofía presenta una vista, a grosso-modo, de la situación filosófica en México. Los coloquios aparecen así como los lugares en donde los distintos representantes de la Intelectualidad filosófica se reúnen para intercambiar proyectos, halagos, vanidades y una que otra recriminación teórica.

---

(1).- Véanse los reportes de los coloquios que han aparecido en la revista "Dialéctica" de la UAP. Números 3 y 8.

Tenemos así que, en una vista general sobre el panorama filosófico, nos encontramos con los siguientes fenómenos aparentemente aislados:

1). El repliegue de la filosofía de lo Mexicano y/o Latinoamericana

2). El fortalecimiento de la llamada filosofía Analítica en sus distintas variantes.

3). El auge de las filosofías Metafísica y Existencialista.

4).- La discusión teórica al interior del Marxismo.

"Fenómenos aparentemente aislados" hemos dicho. No se trata más que de los continuos reajustes que la Formación Discursiva Filosofía realiza en su seno debido a la lucha de tendencias. El espejismo de una "saludable convivencia" de tendencias filosóficas debe ser deshecho para dar paso a un análisis que permita ver lo que está en juego en la presencia conflictiva de dichas tendencias.

En efecto, hay una diversidad de corrientes filosóficas que no pueden reducirse a la simple diferencia de matices. Hemos señalado que la historia de la filosofía es la lucha histórica entre materialismo e idealismo. Pero no se trata de una lucha maniquea entre los buenos por un lado y los malos por el otro, esta lucha se realiza aún al interior de los distintos discursos filosóficos específicos. Sin embargo, la articulación de los diversos objetos discursivos permite establecer qué posición está en juego: la materialista o la idealista.

IMAGEN PRIMERA.- La Filosofía como Cultura General.-

" Quien no ve el chavo del 8"

o

"El que esté libre de culpa que dispare el
primer gansito marinela..."

El está sentado ahora en la posición "flor de loto", la playa está desierta y el sol ha empezado a salir y a teñir de rojo el horizonte. No, no se trata de Kung-Fu, ni de Sideharta, mucho menos de algún borracho al que se le cruzó el alcohol con la marihuana, tampoco se trata de algún cangrejo con aspiraciones trascendentales, es, aunque ni usted ni yo lo creamos, un FILOSOFO. En efecto, en el Código Básico de la cultura(1) de la formación social mexicana funciona un estereotipo del filósofo perfectamente definido y definible.

El filósofo es, pues, un extraño ser de vida nocturna que habita en algun recóndito paraje, (una cueva o algo por el estilo); inicia sus correrías a eso de las 7 u 8 de la noche; se le puede encontrar en los cafés, en los parques, en los lugares más solitarios. Con las poses más extrañas puede estar en las islas de la ciudad universitaria abstrayendo los murales de la biblioteca Central, o atravezando el periférico con la mirada atenta a todo menos a los carros que pasan velozmente.

Lugar predominante de evidencias, el código básico de la cultura de la formación social mexicana nos presenta al filósofo como alguien que no se preocupa de los bienes materiales y sí, en cambio, de los bienes del espíritu, (Quién no se ha sentido desconcertado, halagado y reconocido cuando familiares, amigos o alguna persona se enteran de que se va a estudiar filosofía, o que ya está estudiando, y con una profunda angustia en la mirada preguntan: "Bueno, pero ¿y de qué vas a vivir?").

(1).- "Las relaciones de poder funcionan siempre en el interior de todo lo que ordena: relaciones de poder que se dan como orden y en orden mismo. El ordenamiento es un efecto de poder y el poder es un ordenamiento. Relaciones de poder que entran en juego en las codificaciones fundamentales de una cultura: lenguaje, esquemas perceptivos, intercambios, técnicas, valores, jerarquía de las prácticas diversas. Estas codificaciones trabajadas por las relaciones de poder "son las órdenes empíricas" a las que todo deberá someterse y gracias a las cuales todo encontrará su lugar". Morales, Cesáreo "Poder del Discurso o Discurso del Poder" en "Historia y Sociedad" # 8 P. 41

De algo se está seguro, el filósofo es "diefrente", pertenece a un extraño linaje de "sensibilidades que se mantienen a distancia prudente de lo trillado", es capaz de reflexionar con alguna frase brillante que, eventualmente, pasará a la posteridad, lo mismo sobre la muerte de una hormiga que es aplastada al intentar cruzar el circuito interior a las 8.00 pm., que sobre la madre que recibió de su desnaturalizado hijo 23 puñaladas en los ojos y se teme que pierda la vista.

Sospechoso de homosexualidad o, en el mejor de los casos, asexual como los ángeles, el filósofo es también un estereotipo en su vestir, en su aspecto personal: cabellos despeinados y barba desordenada, la mirada en continuo éxtasis, como en orgasmo que no se ha alcanzado, el cigarro y el café son ya parte de su persona,sonidos guturales que pretenden ser palabras a cual más de desconcertante y obscura, pantalón de mezclilla gastado por la luna, camisa de manta y guaraches.

Con amplio conocimiento de todos los temas, el filósofo lo mismo opina sobre la baja tendencial de la ganancia que sobre el fracaso de la selección nacional de futbol en Argentina; lo mismo de la "travoltización" del ser que de la enajenación de "Lorenzo y Pepita"; lo mismo del amor, invariablemente platónico, que sobre la trascendencia de un atardecer o, para utilizar las palabras maternas, "sobre la inmortalidad del cangrejo".

El quehacer filosófico se niega a sí mismo como práctica, es especulación pura, especulación en la especulación. La filosofía surge en los momentos anímicos, lo mismo eufóricos que angustiosos (¡Se siente, se siente, Heidegger está presente¡).
La filosofía está presente en las reflexiones del Chapulín Colorado y en las canciones de la OTI ("Hombre si te dices hombre, no interrumpas tu perorata, has de esta vida un rollo, y del rollo una ganancia...").

El filósofo es aquel que todo lo sabe porque sólo sabe que no sabe nada (si esto no es dialéctica no sé qué lo sea).

Aquí, el discurso filosófico es inversamente proporcional a su comprensión: A menor comprensión, mayor jerarquía filosófica; a mayor comprensión, menor jerarquía filosófica.

No hay discursos inocentes. El discurso filosófico que se autonombra como detentador del conocimiento total de la totalidad, vale decir, que designa a la filosofía como lugar de la CULTURA GENERAL; es un discurso político, articulado con una posición de clase. La definición de la filosofía como "cultura general" es una definición ideológica, expresa intereses de clase y se da en relación a prácticas específicas de la clase dominante. Productora de bellos discursos, lo mismo en "Vanidades" que en "Excelsior", en "Selecciones del Readers Digest" que en Rarotonga", la filosofía como cultura general niega la referencia a toda teoría.

La filosofía se convierte en una especie de Religión Moderna que busca la respuesta a los diversos problemas en un espiritualismo trascendental o humanista más o menos diferenciado (así como podemos hablar de la Filosofía de lo Latinoamericano, de lo Mexicano, podríamos hablar de Filosofía de lo Tamaulipeco, Filosofía del Cachumbabé, del Bananas, etc., etc.,). La filosofía, entonces, provoca angustias para desúes liberarnos de ellas cuando lleguemos a ser los "vendedores más grandes del mundo", cuando encontremos "el tesoro más grande del mundo" o de plano se nos haga el "milagro más grande del mundo".

Contemplativa, la filosofía como cultura general pasa a ser teoría de la política al "interpretar al mundo". El estado es así, según esta filosofía, el depósito de la fuerza colectiva de los ciudadanos; no hay lucha de clases, sólo ideas que mueven al mundo en su bondad o en su maldad. Esta filosofía fundamenta de una u otra forma el discurso jurídico-político burgués: "...Pues señores, la regla de oro de la convivencia humana es tratar a los demás como nos gustaría ser tratados, y no exigir de otro lo que uno no esté dispuesto a dar. Y esto no lo dijo Marx: lo dijo Cristo..." (J. López Portillo. En Excelsior, Dic.- 1975

La ideología dominante recupera todas las oposiciones uniendo a todos en su discurso, a Marx y a Cristo, a pobres y ricos, a obreros y patrones.

La filosofía como cultura general, sin teoría, se convierte en retórica que todo lo sabe. Da las justificaciones últimas: el Hombre, la Justicia, la Libertad, la Fe, la Esperanza y la Caridad...

La filosofía como cultura general es una concepción ideológica de la filosofía, se da de acuerdo a los intereses de la clase dominante. Es un desplazamiento al interior del Discurso Filosófico del conflicto que lo alimenta, de lo que está en juego en el discurso social, en la lucha de clases...

IMAGEN SEGUNDA.- La Filosofía como Humanismo Teórico.-

Parte I. " Por un proletariado sin cabeza"

o

" El pueblo unido siempre será jodido"

Ellos están en el café, discutiendo cómo hacer la revolución. Sin embargo no han podido llegar a un acuerdo respecto de los conceptos de "teoría" y de "praxis". Han consultado los diversos libros sobre el tema, sus intervenciones abundan en citas textuales de Marx, Engels, Lenin. Sin embargo, ya llevan cuatro horas discutiendo y aún no se ponen de acuerdo en si las discusiones de café son teoría o praxis.

Los marxianos de café se saben de una estirpe diferente, son la vanguardia teórica, la cabeza del proletariado.

Preocupados por cosas verdaderamente trascendentales, como la

"enajenación", la filosofía de la "praxis", la formalización lógica de "El Capital", las últimas "ondas" de los últimos marxistas; ellos ven con olímpico desprecio el trabajo político. Mueven la cabeza con desaprobación frente al volante que se les extiende y en dónde se habla de la lucha de la fábrica tal, de los colonos de allá, de los campesinos de acullá. El boteo, los mítines, las asambleas y las manifestaciones son poca cosa para ellos. Ninguna actividad política debe perturbar sus elucubraciones teóricas, su trabajo es ése y no andar de "agitadores". Mientras echan tres pesos al bote rojo y negro piensa para sí: "Pobres, creen que con esto están haciendo la revolución, no saben que Lenin dijo que etc., etc..." Critican los errores de los distintos partidos políticos, los adjetivos de "reformistas", "revisionistas", "troskistas", "maoístas" y demás "istas", son parte esencial de su vocabulario. Defensores radicales de su individualidad y de la "humanidad" critican a la URSS, a China, a Cuba, por haberse olvidado del respeto a los derechos del individuo.

Preocupados por los avatares de la discursividad no escuchan los "No que no, sí que sí, ya volvimos a salir", "Este puño sí se ve", "El Cachumabambé, presente, en la lucha combatiente"...

Asisten al aniversario del 2 de octubre de 1968, gritan "Diez años han pasado y no hemos claudicado", se molestan visiblemente cuando su clase de marxismo es interrumpida por un grupo de activistas que ahora dicen que "...la rectoría ha implementado nuevamente su política represiva y debemos organizarnos compañeros y etc., etc."

Los marxiólogos están unos 32 pasos adelante...

Parte II.- "Ser o no ser, es el problema"

o

"La Metafísica está triste, ¿qué tendrá la metafísica?..."

"Hay que rescatar la esencia propia del Hombre, su alma, su racionalidad, su Humanidad, válgame la redundancia...", terminar de decir mientras olvida que el cigarrillo se ha apagado. Con la mirada llena de excitación e ingenio continúa..."Ya los griegos lo habían entendido. Desde Heráclito el ser esta ahí, en su devenir...", y uno piensa que eso de que el ser se viene es un albur y mejor lo olvida porque es un sacrilegio...

Dicta conferencias sobre el filósofo y la educación, aprende de Platón el método de reflexión, su habilidad dialéctica. Reflexiona sobre el Hombre en sus artículos, en sus trabajos, en sus clases, con sus discípulos. Viene a cumplir un viejo sueño de la filosofía, la habilidad retórica, la palabra poética y definitiva. La pequeña burguesía ve así recuperada la imagen que siempre tuvo de la filosofía: un saber sobre "El Hombre", sobre "La Humanidad", las especulaciones ontológicas y metafísicas buscando las esencias inmutables cumplen las más altas aspiraciones "filosóficas".

El filósofo reflexiona, reflexiona en la reflexión, descubre su esencia, su grandeza, su trascendencia... Y carajo, si todos somos Hombres por qué nos peleamos, si somos hermanos porqué no vamos todos-juntos-de-la-mano-hacia-un-mundo-mejor-y-todos-contentos, todos, todos, todos, la solución somos todos..."

PARENTESIS.-

La filosofía definida como REFLEXION SOBRE EL HOMBRE es ideológica, perfectamente articulada con los intereses de la clase dominante que, desde la revolución burguesa de 1789 en Francia, se ha encargado de presentar como los intereses de toda la Humanidad.

La Filosofía como HUMANISMO TEORICO es un discurso articulado acerca del Hombre, es una ideología burguesa que traduce y traspone en el Discurso Filosófico las exigencias de la economía capitalista.

El discurso del Estado nos dice constantemente que la pugna entre las partes de una Nación la llevan a la catástrofe, que la lucha de clases sólo sirve para desquiciar al país, para sabotear olimpíadas y dar una imagen falsa a los extranjeros.

El discurso filosófico cumple esta función pero al nivel teórico, la práctica a la que da lugar justifica (hace justo) el régimen de explotación del modo de producción capitalista.

En el Humanismo es el Hombre la fuente y motor de la historia. Esto significa no sólo la negación de que las masas hacen la historia, sino inclusive la negación de la presencia de la lucha de clases.

El Humanismo Burgés penetra aún en el discurso que le es primordialmente antagónico: el discurso marxista, y se presenta en él tratando de rescatar al Marx Humanista.

En efecto, producido en un espacio contradictorio, el discurso filosófico presenta contradicciones...

Parte III. "Los Neo-filósofos llegaron ya,
y llegaron bailando cha-cha-cha..."

o

"Televisa y Rectoría son la misma porquería"

Ellos se indignaron porque no les dejaban hablar, les aventaban tomates, huevos podridos, papeles. ¿Dónde estaba el diálogo? ¿Y la

convivencia de opiniones? ¿Y el respeto a las distintas posiciones? Indignados gritaban que los dejaran hablar, que saliera Televisa pero que los dejaran hablar. Ahora golpeaban las bancas al ritmo de "diá-ló-go-diá-lo-go".

Orgullosos de haber logrado escuchar lo que los que ni son nuevos ni son filósofos vinieron a decir, comentaban la habilidad discursiva de Glucksman, la indignación de la pequeña Francoise Levi, la "valiente" denuncia de los sistemas totalitarios con bandera comunista, todo eso que venía a retomar los temas de la guerra fría. El auditorio "Justo Sierra" de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, mejor conocido como "El Ché", se encontraba perfectamente lleno, como nunca ninguna asamblea general siquiera lo soñó. Esto sólo ocurría cuando Guadalupe Trigo o alguien por el estilo se presentaba en el "Ché"

Ellos, los que ahora aplauden la invervención de Glucksman, son los mismos del hastio en los paros universitarios, los que reclaman que el estudiante debe estudiar porque "para eso estamos aquí, mano. Que le vamos hacer, aquí nos tocó vivir, en la región-más-intelectualizada-del-aire", los del Vips y las becas al extranjero, los del "ligue" certero y reventón semanal, los travoltas de peinados cuidadosos, los "agarralajarristas", los que estan "muy allá". Asimilarán muy bien las enseñanzas de la mal llamada "nueva filosofía", fudndamentan así su nula participación política, su anti-partidismo, hacen revistas literarias, leen "Vuelta", hallan razón de ser a sus masturbaciones intelectuales que ni siquiera llegan al orgasmo. Son los hombres "del mañana", los futuros gobernadores, rectores, senadores, presidentes...

Su anti-comunismo está ya justificado, fundamentado. Gracias a dios que existen los Gulags, los disidentes soviéticos, Siberia. "Marxismo igual a Comunismo igual a Totalitarismo igual a Gulag" razonan en su cerebro saturado de Ford/Raleighselcigarro/Farrah Fawcett-major/Robert/Redford/etcéteraetcétera/"Cruz, cruz, que se vaya Marx y que venga Jesús/...

La filosofía que hacen retorna a la contemplación oriental.

Ellos, al igual que sus maestros, ni harán "nueva" ni harán filosofía ...

IMAGEN TERCERA.- La Filosofía como Método General de las Ciencias.-

Parte I. "Amor es nunca tener que pedir prestado"

o

" Hay una beca en mi futuro."

En los institutos de investigaciones, en los centros de estudios, en los altos puestos burocráticos y universitarios, ellos trabajan en un proyecto tan viejo como la filosofía misma: un método general para la ciencia.

Son los mismos que firman desplegados en contra de las huelgas universitarias, los que implementan las clases extramuros, los esquiroles, los que apoyan la entrada de la policía a la Ciudad Universitaria en día 7 del mes 7 del año 77. Son los mismos que trabajan en "...la constitución de una filosofía científica y de una ciencia con conciencia filosófica".[1] Mediante una filosofía de las ciencias pretenden fundamentar el conocimiento científico.

Economizando "...más esfuerzos si comenzamos por el estudio del lenguaje",[2] ellos se adjudican el derecho y el poder de decir qué es ciencia y que no lo es.

Esto no es nada nuevo, las filosofías idealistas, aunque ellos se autonombren "realistas", se plantean la cuestión de la garantía del

(1).- Bunge, "La Posible Utilidad del Filósofo en la Ciencia Social", en Mario. "La Filosofía y las Ciencias Sociales. Ed Grijalbo. Col. teoría y praxis # 24. pág.44.

(2).- Jospers, J. "Introducción al Análisis Filosófico" P. 1 Ed. Macchi,

conocimiento; se atribuyen el poder jurídico de decir lo que es verdadero y lo que es verdadero de lo verdadero (Lecourt). En ellos la Teoría del Conocimiento clásica se transforma en Filosofía de la Ciencia, es decir, en el proyecto de hacer la CIENCIA de las CIENCIAS. La "Ciencia" de cómo decir la verdad, (ésto mediante el análisis del lenguaje).

El lugar desde el cual habla esta Filosofía de la Ciencia está fuera de las ciencias, es un exterior a ellas. Idealistamente, se elimina el derecho de las ciencias a decir ellas mismas su propio derecho. Este "exterior" a las ciencias es una ideología práctica, la ideología jurídico burguesa. Las Teorías del Conocimiento y las Filosofías de la Ciencia aparecen como la repetición y el comentario filosófico de la ideología jurídico burguesa. Nada nuevo, desde Descartes las filosofías idealistas se constituyen como teorías del conocimiento para unificar la ideología dominante y presentarla como universal e indestructible. Desde entonces, las filosofías idealistas se plantean la cuestión del conocimiento científico como una cuestión de derecho. La filosofía se presenta a sí misma como poseyendo verdades universales, científicas. Esto permite a las filosofías idealistas ejercer su poder sobre las ciencias y ponerlas al servicio de otro poder, el de la clase dominante. No conformes en implementar un método general de las ciencias naturales, pretenden asimismo, ser el lugar que decida la cientificidad de las llamadas ciencias sociales. Hempel declara: "De cuando en cuando en nuestra exploración de la filosofía de las ciencias naturales tendremos ocasión de lanzar una mirada comparativa a las ciencias sociales, y veremos que muchos de nuestros resultados relativos a los métodos y a la estrategia de investigación científica se aplican a las ciencias sociales tanto como a las naturales".[1] Ellos vuelven sus ojos a la región teórica que hasta ahora había permanecido libre de su intervención. "La ciencia social se carateriza por una jerga florida que oculta la impresión de sus conceptos. Ofrece, pues, un blanco visible al filósofo, quién podrá

(1).- Hempel, C. G. "Filosofía de la Ciencia Natural" P. 14. Alianza Universitaria.

criticar imprecisiones y aún oscuridades conceptuales."[1] Ellos consideran a la ciencia incapaz de decidirse a sí misma como científica. "... aún operando dentro de su propia especialidad, un científico estará obligado a emplear conceptos de una aplicación más general; y no podría, por muy distinguido especialista que fuese, ser capaz de dar una clara razón general de qué es característico del empleo de dichos conceptos dentro de esa especialidad".[2] Más aún, consideran que no sólo el lenguaje científico no es diferente al común, sino que éste es el fundamento del científico: "Verdaderamente, ¿cómo podría un informe coherente de lo real, un informe que apunta a la completud, omitir sistemáticamente toda referencia a el color y perfume de una rosa o al sabor de una esencia de chocolate?".[3] Ellos olvidan la especificidad de la práctica científica, que consiste en una ruptura respecto del conocimiento común, y que su lenguaje es radicalmente diferente, en su articulación y referencia, al lenguaje cotidiano. Este "olvido" no es inocente. Nada es inocente en filosofía. De lo que se trata es de ocultar el proceso de Reproducción/Transformación de las relaciones de producción, su relación con una práctica política, práctica de clase al fin y al cabo, y que es posible por la intervención de la filosofía.

El intento de intervención en las ciencias sociales, es decir, en la Ciencia de la Historia, se debe a la especificidad de esta práctica científica, a su vinculación con una práctica revolucionaria. Es a través de ellos que la ideología burguesa pretende apropiarse de un conocimiento que pone en juego sus evidencias, su explotación, esto es: la Teoría de las Formaciones Sociales. La teoría del Conocimiento Clásica crea al sujeto como garantía del conocimiento , este "sujeto" es tomado de la ideología jurídico burguesa.

Independientemente de sus especificidades y diferentes matices, ellos recuperan este proyecto idealista burgués en filosofía.

---

(1).- Bunge, M. Op. Cit. P. 52

(2).- Strauson, P. F. "La Filosofía Analítica". I.I.F.

(3).- Noren, Stephen."Micro-Reduction , Scientific Realism and the Mind-Body Problem", Rev. Crítica. # 25, abril 1977.

Esta forma SUJETO es el punto de partida y de llegada, se articula con la forma SUJETO de la Acción en una Etica, en una Política o en una Moral y, frente a los grandes movimientos populares, a la lucha de clases, afirma a el SUJETO como el responsable del devenir histórico...

Parte II. "Las masas son una mierda"

o

"Stalin, como dios, está en todas partes".

Los manuales soviéticos de filosofía, nacidos en momentos específicos del proceso revolucionario soviético, participan igualmente del proyecto de un método general de las ciencias. Algunos señalamientos de Engels en el "Antidiliring" contribuyen" a implementar este proyecto, pero ahora en lugar de una Lógica se trata de una DIALECTICA que se aplica lo mismo a la sociedad que a la naturaleza en sus múltiples acepciones. Las reglas de la Dialéctica, que lo mismo son 14 que 4 o que 3, aparecen como el marco referencial al que todo conocimiento debe de ajustarse. Si no, Siberia está más cerca de lo que creemos.

Este proyecto de hacer una Ciencias de las ciencias, aunque se trata de la "Dialéctica", participa del proyecto que anteriormente señalamos. Sigue tratando de subordinar a las ciencias a un "exterior" a ellas. Utilizado por Stalin para dar cohesión y fortalecer al Estado, su planteamiento no es pertinente ni en su intervención en las ciencias, al eliminarse la posibilidad de definirse a si misma, ni en su, articulación a una política, que si se trata de la del proletariado, busca desaparecer al Estado.

4.- Filosofía y Educación.-

"... no existe crisis de la relación educativa que no pueda ser atribuída a un cierto modo de entender y hacer filosofía."

A. Broccoli.
(1)

Es necesario remarcar, de entrada, que el problema de la educación es un problema de suyo inseparable del problema de la filosofía. La historia de la filosofía se puede enfo-car desde esto punto de vista y tendremos que, invariamente, toda filosofía implica un proyecto pedagógico más o menos definido, más o menos desarrollado, más o menos pertinente, pero siempre ahí.

Es desde esta óptica que enfocaremos el problema de la educación y el Estado mexicano, articulando su proyecto pedagógico con su filosofía oficial. Pero antes de entrar a esta problemática es necesario tener en cuenta de una forma más detenida la relación filosofía-educación.

Los diferentes proyectos educativos (ya sea de domesticación o educación revolucionaria) se inscriben dentro de un marco de quehacer filosófico que los estructura y fundamenta. Concepción filosófica del mundo (léase "ontología"), concepción de su aprehensión, de su apropiación real y cognoscitiva. "El filósofo ordena lo real y la relación educativa se encarga de trasmitir ese orden".(2) La "filosofía de la educación"- (La filosofía como proyecto ético: normatividad de las prácticas ideológicas).

---

(1).- "Ideología y Educación". Ed. Nueva Imagen. P. 11
(2).- Ibid. P. 57

Viejo proyecto. Antiguo discurso que se disfraza y reaparece de nuevo. Nuevas racionalidades discursivas. Por fin la respuesta al problema de la educación. Inculcación de prácticas ideológicas, es decir, de prácticas de clase, la educación adquiere en el discurso filosófico una súbita pureza y apoliticidad. Desplaza en la filosofía el objetivo que conforma el objeto de su práctica específica. El "¿Qué enseñar y cómo?" olvida el "¿Para quién enseñar y contra qué?". La política ha sido eliminada desde el lugar mismo donde la filosofía construye el discurso pedagógico. La filosofía de la educación aparece como el lugar de normatividad de las prácticas educativas que, a su vez, son el lugar de "aprendizaje" y "buen desempeño" de las prácticas ideológicas.

Problemas de nuevo:

¿Cuál es la articulación entre filosofía y educación?

¿Qué espacio de lucha de clases permite su contradictoria "armonía"?

¿Cómo se conforman discursos-prácticas al interior del resto de los mecanismos ideológicos?

¿Hasta dónde llega la especificidad del discurso filosófico-educativo?

¿Cómo es que se articula en el resto de una Formación Discursiva en una situación espacio-temporal concreta?

¿Qué marcos referenciales y esquemas perceptivos conforma?

En suma:

¿De qué manera conforma sus prácticas el discurso filosófico-educativo?

Algo se ha avanzado al definir las preguntas en este sentido. Algo se ha avanzado en este "camino que no lleva a ninguna parte".

No hay salida si seguimos en este discurso que reflexiona sobre sí mismo, intentemos salir de él.

Una serie de tesis respecto de lo anterior:

1.- Todo proyecto pedagógico se da en y por una filosofía, sea implícita o explícitamente.

1.a. De lo anteior tenemos que la relación del individuo con su realidad se haya igualmente determinada por esta cocepción filosófica.

1.b. La relación educativa, atendiendo por ésta la relación maestro-alumno y el contenido a enseñar, sólo se ubica en su pertinencia o no-pertinencia desde un lugar filosófico.

1.c. Los contenidos a vertirse en la relación educativa no son inocentes. En la medida en que se trata de un proyecto filosófico se trata, en última instancia, de un proyecto político, es decir, un proyecto de clase.

1.d. Proyecto de clase-filosofía-educación burguesas buscan el mantenimento de la clase dominante, "...resulta entonces posible afirmar que los dos términos en los que tradicionalmente se considera el problema -filosofía por un lado, pedagogía por el otro- son en realidad dos aspectos del esfuerzo tenaz pero estéril que la sociedad burguesa lleva a cabo para conservarse a sí misma".[1]

2.- Respecto al Estado su proyecto educativo-político adquiere justificación y pertinencia desde un lugar filosófico, sea este la filosofía Oficial (independientemente de su sistematicidad o no en categorías filosóficas).

(1).- Ibid. P. 53.

2.a. El Estado es un estado de clase; y como tal tratará de sobrevivir. Sus prácticas, en este caso la educación oficial, se dan en y por una filosofía que les da "sentido" y coherencia.

2.b. La filosofía que asume el Estado es "apropiada" de la historia de la filosofía según intereses y situaciones concretas en el desarrollo de la lucha de clases.

2.c. La filosofía es traída, así, para justificar las prácticas político-represivas y educativas del régimen del estado capitalista.

Asumiendo las anteriores tesis veremos más adelante su pertinencia para el caso del Estado Mexicano y su política educativa.

PARTE II:

SOBRE LOS CONCEPTOS GENERALES DE UNA TEORIA DE LAS IDEOLOGIAS.

1. Conceptos Generales de la Teoría de la Ideologías.

La Teoría de las Ideologías es una región teórica que pertenece de derecho a la Teoría de las Formaciones Sociales o Materialismo Histórico. Aunque deberíamos hablar mejor de una Teoría de la lucha de clases Ideológica que de una Teoría de la Ideologías. Decimos esto porque todas las ideologías surgen en un proceso de lucha de clases, en dicho proceso se constituyen como tales. No hay una teoría General de la lucha de clases ideológica de la misma manera que no hay una Teoría General de los Modos de Producción: hay lucha de clases ideológica en el proceso de una formación social especifica; la Teoría de la Lucha de Clases Ideológica debe ser específica a cada formación social.

En el proceso de conocimientos deben distinguirse los elementos teóricos generales de los análisis concretos. Esta distinción entre Teoría y análisis concretos es condición indispensable para que se produzcan precisamente tales análisis concretos, éstos son orientados por los elementos teóricos abstractos.

Sobre el lugar teórico de una Teoría de las Ideologías.

Hemos dicho que una Teoría de las Ideologias debe pensarse como una región teórica del Materialismo Histórico. Pero, ¿cuál es el estatuto teórico de esta región? ¿De qué daría cuenta?. De la lucha de clases ideologica, hemos dicho. Expliquemos un poco más: En general diríamos que una Teoría de las Ideologías implicaría 2 sub-regiones teóricas:

"1.- Una Teoría del sujeto que ubique a éste en relación con el conocimiento científico, es decir, que lo elimine metodológicamente del proceso de construcción del conocimiento.

2.- Una teoría de los diversos discursos, de los científicos y de los no-científicos, del carácter de los mismos,

de sus formas diversas de articulación y de los dispositivos que los producen." (1)

Pero una Teoría de la Lucha de Clases Ideológica debería, asimismo, establecer la relación entre Ideología y Conocimiento Científico. No nos ocuparemos de esto ahora, sólo digamos que una Teoría del Sujeto debería reunir las siguientes condiciones necesarias:

"1.- La superación del empirismo del sujeto mediante la identificación de las relaciones estrcuturales que son previas a los sujetos como tales y que, aunque supeditados a ellas, se dan independientemente de los mismos.

2.- La identificación de la especificidad de las prácticas diversas que realizan los sujetos.

3.- El análisis de las formas en que los sujetos se sitúan (viven) al interior de las relaciones estructurales que le son previas." (2)

Los tipos de problemáticas a los que se enfrentaría una Teoría de las Ideologías se pueden esbozar a grandes rasgos:

a).- El análisis de la emergencia de una ideología proletaria en tanto que discurso-práctica política de clase en relación al Proceso de Reproducción/Transformación de las Relaciones de Producción en una formación social dada.

b).- La crítica de la concepción de la ideología como mera expresión de la base económica; igualmente, crítica de la definición de la ideología como conjunto de creencias, ideas, etc. Mecanismo en la primera cuestión, empirismo en la segunda; ambas serían incapaces de explicar la materialidad de la ideología al interior de la materialidad de las relaciones de producción. (En un modo de producción determinado , por ejemplo el capitalista, la clase dominante no puede ejercer su dominio sólo en el terreno económico, tiene que intervenir necesariamente en el campo político e ideológico para establecer su dominación, su relación de PODER, de manera efectiva y así mantenerla y reproducirla).

(1).- Morales, Cesáreo. "La Emergencia de una Teoría". Cuadernos Filosóficos #2, México, 1978. p.15.

(2). Ibidem.

c).- La necesidad de pensar el funcionamiento de la región ideológica como determinado en "última instancia" (expresión clásica que señala, sobre todo, un problema y que es necesario seguir utilizando) por las relaciones de producción. Necesidad de pensar la región ideológica como condición necesaria no-económica para la reproducción/transformación de las relaciones de producción.

d).- La necesidad de definir el funcionamiento específico de la región ideológica: ¿Produce el sujetamiento de los sujetos?, es decir, ¿al interior de una formación social dada, de su proceso de producción, el funcionamiento ideológico sería el suejtamiento de los individuos? Los lugares donde los sujetos se ubican y las relaciones de dominación se concretizan son los Aparatos Ideológicos de Estado (AIE), y es la lucha de clases la que determina su funcionamiento.

e).- La relación ideología-discurso. En la medida en que el hombre es un "animal ideológico", lo discursivo es siempre uno de los elementos de la materialidad de la región ideológica.

f).- La cuestión de la producción del Sentido (o del significado).

Sólo algunas de estas problemáticas serán enfrentadas aquí, la principal de ellas será la relación ideología-discurso.
Las condiciones necesarias para una Teoría del Discurso son:

"1.- La caracterización de la "realidad" de los diversos discursos, tanto del discurso científico como de los discursos "ordinarios".

2.- La ubicación de los diversos discursos en los dispositivos productores de los mismos, a la vez que la articulación de tales dispositivos con las instituciones al interior de las cuales los discursos son eficaces.

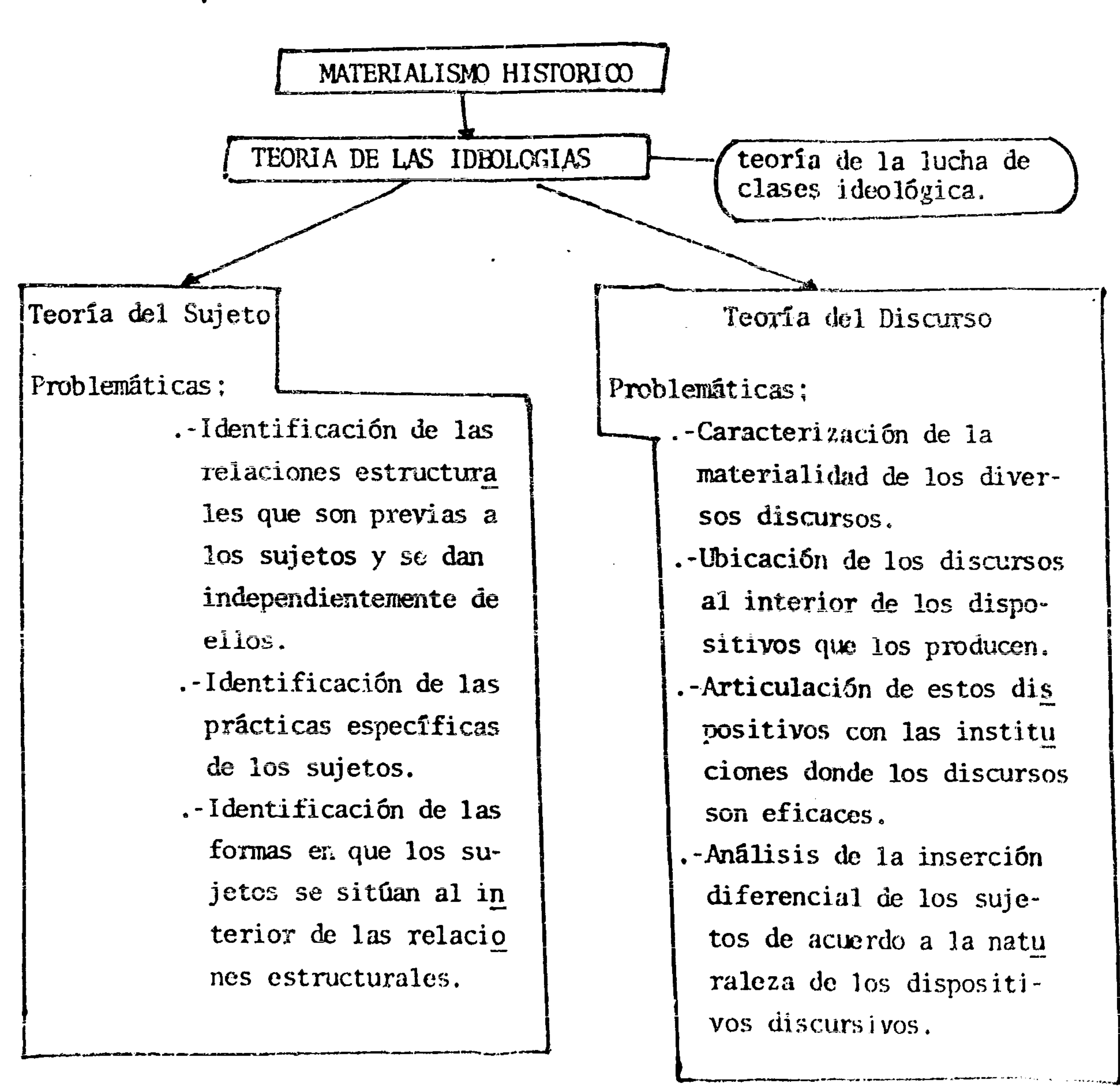
3.- El análisis del mecanismo por el cual el sujeto se inserta diferencialmente en los dispositivos discursivos de acuerdo a la naturaleza de los mismos." (1)

---

(1).- Ibid. P. 15-16.

Teoría del Sujeto-Teoría del Discurso, es decir, Teoría de las Ideologías, se articularían con el Materialismo Histórico no por una simple declaración formal sino por el real empleo y funcionamiento de los conceptos propios de la ciencia de la Historia en cada una de estas subregiones teóricas.

Esquemáticamente tendríamos;



Al llegar a este punto podríamos hacer algunos intetntos de respuesta a las problemáticas que debe enfrentar una Teoría de las Ideologías.

La primera de ellas se refería a la emergencia de una ideología proletaria como discurso-práctica política de clase. Pues bien, respecto a esta primera problemática, en "El Capital" se analizan las contradicciones fundamentales y secundarias del capitalismo, esto puede ser el punto de arranque. Cuando Marx analiza la lucha por la jornada laboral se refiere a lo característico de la explotación capitalista: la fuerza de trabajo como mercancía, este hecho es el núcleo fuerte de la contradicción entre capital y trabajo asalariado, núcleo que ni la más dura dominación política e ideológica puede ocultar. Este núcleo no puede ser dominado, pertenece a la experiencia cotidiana del obrero, es la experiencia irrecuperable por el capital. Este núcleo obliga a los trabajadores a manifestarse en una experiencia de lucha de clases. La ideología espontánea aparece como una forma de conciencia práctica, ni aventurerismo, ni subjetivismo, ni individualismo, sino espontaneidad de clase.
La ideología espontánea del proletariado debe concebirse como discurso-práctica política de clase. Aquí surge el problema de la relación entre práctica discursiva y práctica no-discursiva.
"Discurso-práctica política" hemos dicho. ¿Qué con la POLITICA en el modo de producción capitalista? Demos una serie de señalamientos:

Las crisis económicas son esenciales al capitalismo en tanto que remiten a la contradicción fundamental Capital/trabajo asalariado, y dependen de la baja tendencial de la ganancia. Se trata de momentos (las crisis) integrantes mismos del desarrollo del capitalismo. Los elementos genéricos de las crisis están siempre al interior del Proceso de Reproducción Ampliada del capital. Las crisis son una concentración de las contradicciones capitalistas y es esta concentración la que hay que analizar en todas sus especificidades.
La crisis política no debe pensarse como una mera "disfunción" del Estado y de sus aparatos, podemos decir que los elementos genéricos de las crisis políticas se hayan igualmente en el proceso de dominación de la clase en el poder. La crisis política se desarrolla [illegible] en el [illegible] de la clase obrera, se puede [illegible] de [illegible] dominación de la clase dominante o [illegible] su hegemonía.

Al llegar a este punto podríamos hacer algunos intentos de respuesta a las problemáticas que debe enfrentar una teoría de las ideologías.

La primera de ellas se refería a la emergencia de una ideología proletaria como discurso-práctica política de clase. Pues bien, respecto a esta primera problemática, en "El Capital" se analizan las contradicciones fundamentales y secundarias del capitalismo, esto puede ser el punto de arranque. Cuando Marx analiza la lucha por la jornada laboral se refiere a lo característico de la explotación capitalista: la fuerza de trabajo como mercancía, este hecho es el núcleo fuente de la contradicción entre capital y trabajo asalariado, núcleo que ni la más clara dominación política e ideológica puede ocultar. Este núcleo no puede ser dominado, pertenece a la experiencia cotidiana del obrero, es la experiencia irrecuperable por el capital. Este núcleo obliga a los trabajadores a manifestarse en una experiencia de lucha de clases. La ideología espontánea aparece como una forma de conciencia práctica, ni aventurerismo, ni subjetivismo, ni individualismo, sino espontaneidad de clase.
La ideología espontánea del proletariado debe concebirse como discurso-práctica política de clase. Aquí surge el problema de la relación entre práctica discursiva y práctica no-discursiva.
"Discurso-práctica política" hemos dicho. ¿Qué con la POLITICA en el modo de producción capitalista? Demos una serie de señalamientos:

Las crisis económicas son esenciales al capitalismo en tanto que remiten a la contradicción fundamental Capital/trabajo asalariado, y dependen de la baja tendencial de la ganancia. Se trata de momentos (las crisis) integrantes mismos del desarrollo del capitalismo. Los elementos genéricos de las crisis están siempre al interior del Proceso de Reproducción Ampliada del capital. Las crisis son una concentración de las contradicciones capitalistas y es esta concentración la que hay que analizar en todas sus especificidades.
La crisis política no debe pensarse como una mera "disfunción" del Estado y de sus aparatos, podemos decir que los elementos genéricos de las crisis políticas se hayan igualmente en el proceso de dominación de la clase en el poder. La crisis política no desemboca automáticamente en el fortalecimiento de la clase obrera, se puede tratar de llevar a una fracción de la clase dominante a ejercer su hegemonía.

Tenemos así que:

1.- Las relaciones entre crisis económicas y crisis políticas no se dan de acuerdo a una trasmisión automática. La lucha de clases que tiene por objetivo la toma del poder del Estado no es un mero reflejo de la crisis económica. La crisis política contiene una serie de especificidades que es necesario reconocer y que únicamente pueden identificarse en el marco de las relaciones políticas. Una crisis política contiene una serie de elementos que repercuten de inmediato en la crisis del Estado:

1.1.-Formas distintas de las correlaciones de fuerza entre las clases. Estas modificaciones son determinadas por el desarrollo histórico específico de una formación social dada y de las formas organizativas de las masas.

1.2.-Formas nuevas de contradiciiones al interior de los Aparatos de Estado.

1.3.-Alianzas nuevas, contradicciones del bloque en el poder, y entre éste y las clases-apoyo. El bloque en el poder debe considerar los intereses de las clases-apoyo y otorgarles regalías políticas y económicas(1). Esta relación de alianza se modifica en un momento de crisis.

1.4.-En los momentos de crisis pueden estimularse o aparecer nuevas fuerzas sociales.

1.5.-Modificaciones en las formas de organización-representación de las clases. Pueden producirse inadecuaciones entre las formas tradicionales de organización y las necesidades de una coyuntura, surgen entonces en la lucha nuevas formas de organización-representación. Este proceso no es global y homogéneo que siguiera una evolución lineal, es, por el contrario, un proceso atravezado por rupturas, desigualdades y oscilaciones, es decir, por contradicciones.

---

(1).- Véase Poulantzas, Nicos. "Poder Político y Clases Sociales en el Estado Capitalista" Siglo XXI editores. México.

Estos rasgos señalados ocurren en una crisis política pero no se dan automáticamente por una crisis económica.

En toda crisis política se da una crisis ideológica. Esto se debe a que las relaciones ideológicas cumplen dos papeles decisivos en una formación social;

.-Una relación de Dominación/subordinación respecto de las relaciones sociales de producción.

.-Las relaciones ideológicas son uno de los elementos de la constitución de las clases, forman parte del conjunto de las relaciones de fuerza de las clases.

En una coyuntura política dada, la ideología es el principal elemento sobredeterminante de las clases sociales. Es desde la ideología que las clases sociales toman una posición de clase en la lucha específica de esa coyuntura. En tanto que parte de las relaciones de fuerza de las clases en lucha, las relaciones ideológicas determinan en forma muy inmediata las formas de representación-organización de las clases y las alianzas entre esas mismas clases. En los momentos de crisis la lucha de clases ideológica se agudiza.

2.-Hay una sepración relativa entre el Estado y la economía como característica específica del modo de producción capitalista en relación con otrso modos de producción.

3.-El Derecho y lo Jurídico-Político en general es lo que viene a garantiaar la relación de simple poseedores de mercancías: sujetos libres e iguales. El Estado es el que produce este efecto de "evidencia natural", asegura la convivencia pacífica de los individuos a nivel de lo jurídico-político al permitirles reconocerse y "participar" en el poder (según lo postulado por la democracia representativa burguesa). El Estado produce este efecto tanto para las clases dominadas como para las dominantes.

4.-El Estado contribuye a la organización de las clases dominantes al orientar a la fracción que en el interior del bloque en el poder va a realizar y a ejercer su hegemonía.

Esta unificación contradictoria de la clase dominante sólo es posible por la separación relativa entre la economía y el Estado, este principio debe articularse con el principio de la necesaria intervención del Estado en las relaciones de producción.

5.-Los llamados "servicios públicos" (seguridad social, vivienda, educación, transporte, etc.), aspectos que no se presentaban o se presentaban secundariamente en el capitalismo concurrencial, aparecen ligados a la valorización del capital en la etapa del capitalismo monopolista. A pesar de tomar a su cargo sectores económicos y participar en la extracción de plusvalía, el Estado aparece como el "regulador" de la economía en general.

6.-Uno de los peligros que se presenta al considerar las crisis políticas e ideológicas es el que las atribuye a un "desgaste" de la clase dominante. Frente a esto hay que situarse al interior del proceso de reproducción ampliada del capital, de la baja tendencial de la ganancia y del capitalismo internacional. El Estado tiene que intervenir de nuevo para recobrar la tasa de ganancia colocándose en el centro mismo de la lucha de clases; hay que intensificar el trabajo, introducir nuevas técnicas, aumentar la plusvalía relativa, crear nuevos procesos de calificación-descalificación de la fuerza de trabajo,

7.-El Estado ha de representar a largo plazo los intereses de la burguesía. La burguesía actual no es homgénea, sus fracciones cambian de una formación social a otra. Sólo el análisis concreto puede identificar tales fracciones; sin embargo se puede señalar la existencia de una fracción monopolista, una fracción no-monopolista, la fracción del capital industrial, la fracción del capital comercial (estas dos últimas pueden articularse, eventualmente, con cada una de las primeras). Todas estas fracciones burguesas forman parte del bloque en el poder, éste aparece como representación de la clase en general y con autonomía relativa respecto del Aparato de Estado. A consecuencia del actual proceso de monopolización esta autonomía relativa tiene límites cada vez más estrechos.

La clase dominante tiene la necesidad de obtener una política a largo plazo que resulta de la lucha entre sus fracciones. A partir de esto se puede decir que la dominación del Estado es la resultante de las contradicciones de clase inscritas en la estrcutura misma de sus aparatos.

8.-Un elemento fundamental de las crontradicciones entre las fracciones de la clase dominante es la relación en que éstas piensan su poder de dominanción con las clases dominadas. Para las clases dominantes, los Aparatos de Estado son los lugares de ejercicio de su dominio, para las clases dominadas los Aparatos de Estado son los lugares de su resistencia y lucha contra la dominación.

9.-En la medida en que los diversos Aparatos de Estado son lugares específicos de lucha de clases, ellos mismos son contradictorios y desiguales, sus lugares cambian y se desplazan de acuerdo a la modificación de estas contradicciones.

2. Lingüística Transformacional; Presupuestos y Desarrollos Teóricos.-

A.- Presupuestos Ontológico-Gnoseológicos.

El mismo Chomsky, fundador y padre teórico de la lingüística transformacional, se autoubica en la tradición filosófica del racionalismo. Asume que hay una estructura universal en los seres humanos, que dicha estructura está ahí desde el nacimiento del niño. Es así como Chomsky se planta frente a los empiristas del lenguajes. El objetivo de la lingüística es buscar los principios UNIVERSALES del lenguaje.
¿Qué es lo que permite a Chomsky pensar a la Teoría Lingüística en este sentido? Su concepción ontológica, respondemos nosostros.
Inscrito en una tradición filosófica no muy lejana a Russell y a Kant, Chomsky señala que la capaciddad de conocimiento está determinada por los modos de concepción del pensamiento. Los presupuestos sobre el ente y sus categorías son trasladados al intelecto. Según esto hay una serie de estructuras innatas que permitirían el conocimiento, estructuras que para Chomsky son biológicas, pero innatas finalmente.
"Nuestros sistema biológicos contienen estructuras abstractas" nos dice Chomsky. No es, pues, el "alma" sino una "estrcutura biológica". Así, la determinación de la experiencia está supeditada a dichas estructuras mental-biológicas. Tenemos así que el conocimiento se alcanza cuando las ideas y las estrcuturas del espíritu se adaptan a la naturaleza de las cosas. El lenguaje es producido por estas estructuras de las que desconocemos, por el momento, su constitución.
Estas estructuras, estrcuturas cognoscitivas, expresan sistemas de creencias; el desarrollo de las distintas ciencias se debe a la adecuación de las diversas estructuras a las distintas regiones de la naturaleza. Para Chomsky estas estructuras, en relación con todo lo que se puede conocer, son ESTRUCTURAS COGNOSCITIVAS ABSTRACTAS, producidas por facultades innatas. La articulación entre las distintas estructuras constituyen la capacidad del individuo para ACTUAR e INTERPRETAR. De esta manera la CAPACIDAD LINGUISTICA está constituída por las estrcuturas innatas que, por la facultad del lenguaje, generan una serie de estructuras cognoscitivas que constituyen la SINTAXIS.

Estas estructuras cognoscitivas abstractas consisten en sistemas de creencias, de previsiones, de evaluaciones, de juicios, de sistemas inconscientes; ellas explican las diversas actividades del hombre. A cada estructura corresponde una ciencia en la medida en que hay ciertas regiones de la ciencia en que hay correspondencia entre las estrcuturas cognoscitivas y la realidad.
Se puede decir que ésta es, a grandes rasgos, la concepción ontológico-gnoseológica de Chomsky.

B.-Desarrollos de la Teoría.

Establecida de esta forma la capacidad Lingüísitica, Chomsky avanza en el planteamiento de una Teoría Gramatical que dé cuenta de esa capacidad. En "Estructuras Sintácticas" (1969)[1], señala que la sintaxis es autónoma, y que la teoría lingüística se ha de ocupar sólo de las frases gramaticales y ha de constituirse como un mecanismo generativo (de ahí el nombre de "gramática transformacional").
Los hechos de la sintaxis pueden describirse gracias a un axioma y a reglas de transformación (o reglas de generación), y a partir de ahí se generan un número infinito de oraciones. Las oraciones de un lenguaje dado no son finitas, esta propiedad del lenguaje en genral es la CREATIVIDAD.
Por la recursividad del lenguaje el campo de la teoría lingüísitica es infinito y por tanto no observable empíricamente.
Un ejemplo de la recursividad del lenguaje ayudará a entender lo anterior:

Oi= "Ayer encontré a Juan".
Oii="Ayer encontré a Juan el que es hijo de Pedro".
Oiii="Ayer encontré a Juan el que es hijo de Pedro que es dueño de una panadería".
Oiv="Ayer encontré a Juan el que es hijo de Pedro que es dueño de una panadería en la esquina de mi casa".
On=Oi+Oii+Oiii+Oiv+On-1 ...

Así podríamos ir agregando frases a On hasta el infinito obteniendo cada vez una nueva oración.

---

(1).- Chomsky, Noam. "Estructuras Sintácticas" Siglo XXI editores. 4a. ed. México, 1978.

Para dar razón de esta infinitud del lenguaje, cuyo aprendizaje aparece como imposible, Chomsky postula el concepto de INTUICION LINGUISTICA del Hablante-oyente. Dentro de las diferentes teorías lingüísiticas, Chomsky se sitúa más cercano teóricamente de la gramática de los constituyentes y establece un conjunto de reglas de reescritura para el vocabulario gramatical definido de la siguiente manera:

1.- O=FN + FV.
2.- FN=Art. + N.
3.- FV=V + FN.
4.- Art.=el, la, los, las, etc.
5.- N="mujer", "perro", etc.
6.- V="mordió", "besó", etc.

Donde:

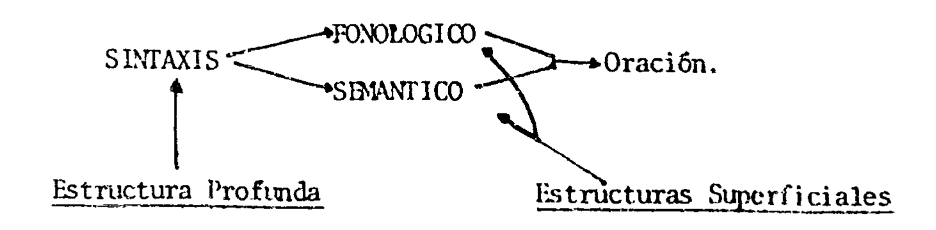
O=Oración. N=Nombre o sustantivo.
FN=Frase Nominal. Art.=Artículo.
FV=Frase Verbal. V=Verbo.

Además existen en el vocabulario gramatical una serie de unidades lexicales tales como las descritas arriba, y las REGLAS GENERATIVAS que pueden generar el resto de oraciones que aparecen en la infinitud del lenguaje. Chomsky propone una prolongación de esta gramática; la Gramática Transformacional, de la cual podemos decir que;

a).- Las reglas sintagmáticas no engendran frases sino estructuras abstractas (indicador sintagmático subyacente).
b).- Estas estructuras tienen reglas que las convierten en nuevas estructuras (indicadores sintagmáticos derivados): las frases.

Es aquí donde es necesario ubicar el lugar de la SEMANTICA en la teoría chomskiana: la semántica se sitúa como prolongación de la sintaxis. A la descripción estructural de las frases se agrega la posibilidad de una descripción estructural de lo semántico, "...la "gramática" completa de una lengua, en el sentido técnico chomskiano de la palabra, debe

tener tres partes; un componente sintáctico que genera y describe la estructura interna del número infinito de oraciones de la lengua, un componente fonológico que describe la estructura sonora de las oraciones generadas por el componente sintáctico y un componente semántico que describe la estructura del significado de las oraciones"(1).



"El núcleo de la gramática es la sintaxis: la fonología y la semántica son puramente "interpretativas", en el sentido de que que describen sonidos y significados de las oraciones producidas por la sintaxis, pero no generan oraciones por sí mismas"(2).

Son Jerrold Katz y Jerry Fodor, discípulos de Chomsky, quienes avanzan en la implementación de una teoría semántica. En "La Estructura de una Teoría Semántica" (1963)(3), Katz y Fodor establecen que una teoría semántica debe proporcionar descripciones estructurales del mismo tipo que la sintaxis. Parecería que la sintaxis sólo construye oraciones sin ambiguedades, pero esta suposición es falsa.

Suponiendo que se manda una carta a dos grupos de hablantes-oyentes: uno del idioma inglés y el otro que no conoce el idioma, Katz y Fodor avanzan en lo que ellos llaman el límite inferior de una teoría semántica.

"Supongamos que O es la oración "The bill is large". Los hablantes del inglés estarán de acuerdo en que la oración es ambigua, es decir, que por lo menos tiene dos interpretaciones. (...) Sim embargo, el hecho de que esta oración sea ambigua entre esas lecturas no puede atribuirse a su estructura sintáctica, ya que, sintácticamente, su estructura en ambas interpretaciones

---

(1).- Searle, John. "La Revolución de Chomsky en Linguística". Cuadernos Anagrama #54. P. 21.
(2).- Ibidem.
(3).- Siglo XXI editores. México, 1976.

es la dada en la figura 1"[1].

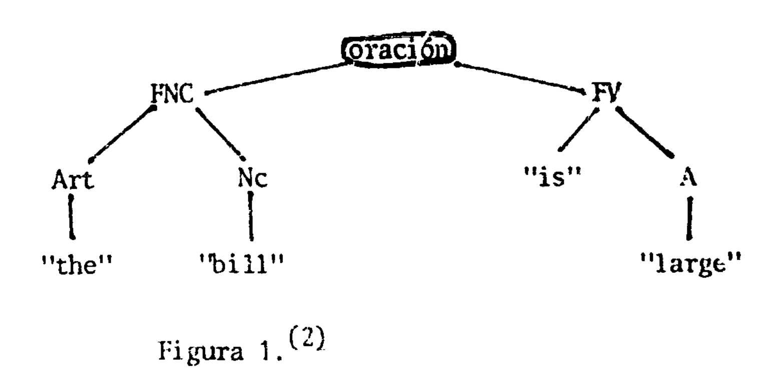


Figura 1.[2]

Esta es la primera de las problemáticas de las que una teoría semántica deberá de dar cuenta:

1) La capacidad de identificar oraciones ambiguas
2) La capacidad del hablante-oyente para hacer desaparecer ambiguedades.

En nuestro ejemplo se haría agregando "...but need not be paid", eliminando así la interpretación de "bill" como "pico de pájaro".
Una teoría semántica debe de explicar esta capacidad de identificar y eliminar ambiguedades.

"Ahora supongamos que O es la oración "he painted the walls with silent paint". Los hablantes del inglés se darán cuenta de in-mediato de que esta oración es, de alguna manera, anómala"[3]. Tenemos así la tercera problemática de la teoría semántica:

3) La teoría semántica debe de dar cuenta de la capacidad del hablante-oyente para descrubir anomalías.

"Finalmente, cualquiera que sea la oración que contenga la carta anónima, los hablantes del inglés podrán decidir fácilmente, por regla general, qué oraciones son paráfrasis de la misma y cuales no, en el sentido de poder contestar preguntas tales como:¿qué dice la carta?, ¿dice la carta tal y

---

(1).- Ibid. P. 20.
(2).- Ibid. P. 21.
(3).- Ibid. P. 22.

tal cosa?, ¿cómo puede decirse de otra manera lo que dice la carta?"[1].
Así, la cuarta problemática es:

4) La teoría semántica debe de dar cuenta de la capacidad del hablante-oyente para reconocer y construir paráfrasis.

Estas cuatro problemáticas constituyen el límite inferior de una teoría semántica, problemáticas que no son resueltas de ninguna manera por la gramática. De donde se desprende la necesidad de una teoría semántica con estas características.

El límite superior de esta teoría trataría de interpretar los discursos como lo haría un hablante-oyente que padeciera amnesia de hechos no-lingüísticos pero que no fuera afásico. Es decir, esta teoría no toma en cuenta ning-un contexto, mucho menos si estos son contexto no-lingüísticos. "Si una teoría sobre el efecto selectivo de los contextos tuviera que tratar tales casos, sería imposible, porque puede hacerse que cualquier oración signifique lo que queramos, simplemente construyendo el contexto de suerte que incluya la especulación apropiada"[2]. Una teoría de los contextos no-lingüísticos sería incompleta porque siempre escapará alguna información "...que detrmina la manera en que los hablantes entienden una oración, pero que la teoría no logrará representar como parte del contexto de dicha oración"[3]. Una teoría de tales caracterísiticas es impensable porque tendría que dar cuenta de "todo el conocimiento que los hablantes tienen del mundo".

Respecto a los contextos linguísticos, a los discursos, hay una teoría débil y una fuerte. "La versión fuerte requiere que la teoría interprete un discurso de la misma manera en que lo haría un hablante fluente (esto es, que marque las ambiguedades que el hablante marca, resuelva las ambiguedades que el hablante resuelve, descubra las cadenas anómalas que el hablante descubre, reconozca las relaciones de paráfrasis que reconoce el hablante y que haga lo anterior dentro de y a través de los límites de la oración)"[4].
Esta teoría cae por lo mismo que la teoría de los contextos no-lingüísticos, es imposible traer toda la información necesaria y la teoría sería incompleta.

---

(1).- Ibid. P. 23.
(2).- Ibid. P. 28.
(3).- Ibid. P. 29.
(4).- Ibid. P. 32.

Queda, por tanto, la versión debil. Se trata de que esta teoría interprete discursos por relaciones gramaticales y semánticas de las oraciones del discurso "...tal como lo haría un hablante fluente que padeciera amnesia de hechos no-lingüísiticos, pero no afasia". Pero esta teoría en su versión débil no es más fuerte que la teoría de la interpretación semántica ya que el discurso "puede ser tratado como una sola oraci-on aislada, considerando los límites de la oración como conectivos oracionales"(1).

Por ejemplo, si tenemos el discurso Di:

Di="I shot the man with a gun; If the man had had a gun too, he should have shot first".

Podríamos reducirla a Oi:

Oi="I shot the man with a gun, if the man had had a gun too, he should have shot first".

"Entonces para cada discurso hay una sola oración que consta de la secuencia n de oraciones que abarcan el discurso, conectadas por los conectivos oracionales apropiados y que exhibe las mismas relaciones semánticas lucidas por el discurso"(2).

Terminaremos esta parte refiriéndonos rápidamente a los componentes de la teoría semántica de Katz y Fodor:

.-Un DICCIONARIO (todos los elementos lexicales).

.-Un SISTEMA DE REGLAS DE PROYECCION (que operan sobre descripciones gramaticales y definiciones de diccionario).

Esto explicaría como aplica el hablante-oyente la información del diccionario a las estructuras sintácticas, la capacidad de interpretar las frases. Las reglas operan sobre la información gramatical y sobre la información de diccionario.

Katz y Fodor señalan una serie de diferencias entre diccionario y reglas de proyección:

.-Se trata de diferentes procesos psicológicos.

.-El diccionario lo aprende el hablante unidad por unidad mientras que las reglas se aprenden como un todo.

.-El uso de lo aprendido del diccionario consiste en recordar piezas relativamente independientes, mientras que las reglas son las fácultades de codificar y decodificar la información lingüística.

(1).- Ibid. P. 33.
(2).- Ibid. P. 33-34.

.-Las reglas organizan cuanta información tengan los hablantes-oyentes, los términos del diccionario sólo lo hacen parcialmente.

Hasta aquí expondremos la caracterización de la teoría semántica de Katz y Fodor. Piénsese que este modelo semántico, construído sobre las bases chomskianas y para resolver sus problemas, tuvo una gran influencia y fue retomado por el propio Chomsky para rehacer algunos de sus planteamientos.

C.- Las Discusiones al interior de la escuela.

Weinreich, en "Explorations in Semantic Theory" (1966), señala, rspecto a la teoría de Katz y Fodor, que todo se centra en la comprensión. Se le asigna un papel inadecuado a la sintaxis que sería que a partir de estructuras profundas se crean estructuras superficiales, por ejemplo:

"La vista de un elefante es sorprendente" ← estructura superficial.

"el elefante ve..." "ver al elefante..."

Estructuras Profundas.

Aquí se evidencía la necesidad del CONTEXTO para decidir cual es la adecuada.

Weinreich critica también a el diccionario, señalando que éste no se adecúa a las necesidades de una teoría semántica científica debido a la polisemia. Asimismo critica las reglas de proyección que Katz y Fodor conciben como una especie de máquina que manda del diccionario a la descripción sintáctica y viceverza. Las reglas de proyección no tienen capacidad de diferenciar significados, dice Weinreich, y el problema de la interpretación sigue en pie.

Fillmore añade que las estructuras profundas carecen de la pertinencia y poder explicativo. Propone un nuevo aparato conceptual: los CASOS, en lugar de O=SN + SV, Fillmore propone O=V + SN, donde V son casos o proposiciones. Los SN llevarán etiquetas semánticas tales como "agente", "be-

neficiario", etc., que corresponderán como conceptos universales utilizados en el SN respondiendo de esta manera al ¿cómo?, ¿qué?, ¿quién?, ¿por qué?. También intervienen en la discusión Mc Cawley ("The Base Component of the Transformational Gramm" (1968)), y Lakoff ("Gramática Profunda y Gramática Superficial". "Los adverbios de Instrumento"). pero no las tomaremos en cuenta en este desarrollo.

D.- Semántica e Ideología. Forma Sujeto.

. Nos hemos detenido aquí porque consideramos haber detectado suficientes elementos para señalar el carácter de clase de la teoría chomskiana en sus diversas variantes.
Señalamos anteriormente que Chomsky concebía la existencia de ciertas estructuras innatas en los individuos las cuales les permitían relacionarse con la realidad. Pues bien, esta concepción FILOSOFICA, y con esto queremos decir "ajena a la ciencia pero interviniendo en ella", se manifiesta mediante un concepto al interior de la teoría: "INTUICION LINGUISTICA". Esta Intuición Lingüística (IL) se da tanto al nivel práctico como al nivel [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

neficiario", etc., que corresponderían como conceptos universales utilizados en el SN respondiendo de esta manera al ¿cómo?, ¿qué?, ¿quién?, ¿por qué?. También intervienen en la discusión Mc Cawley ("The Base Component of the Transformational Gramm" (1968)), y Lakoff ("Estructura Profunda y Estructura Superficial" "Los adverbios de Instrumento"), pero no las tomaremos en cuenta en este desarrollo.

D.- Semántica e Ideología. Forma Sujeto.

Nos hemos detenido aquí porque consideramos haber detectado suficientes elementos para señalar el carácter de clase de la teoría chomskiana en sus diversas variantes.
Señalamos anteriormente que Chomsky concebía la existencia de ciertas estrcuturas innatas en los individuos las cuales les permitían relacionarse con la realidad. Pues bien, esta concepción FILOSOFICA, y con esto queremos decir "ajena a la ciencia pero interviniendo en ella", se manifiesta mediante un concepto al interior de la teoría: "INTUICION LINGUISTICA". Esta Intuición Linguística (IL) se da tanto al nivel práctico como al nivel teórico.

<u>Práctico</u>.- La IL decide si una expresión corresponde al uso correcto de una lengua. Se decide si es gramatical o agramatical a partir de ciertos criterios semánticos y sintácticos. Esta IL es innata.

<u>Teórico</u>.- Esta IL se asigna como fundamento de la competencia linguísitica y, por tanto, esta competencia es innata. La IL es el punto de partida de la teoría de la gramática, permite constituir el campo teórico y el objeto de la linguística.

Tenemos así que todos los conceptos perderían su coherencia sin este concepto. Se da una circularidad entre la intervención de la IL a nivel práctico y al nivel teórico, una implica a la otra y al revés.

Una tesis central al respecto de la IL y el papel que juega;

LA INTUICION LINGUISTICA ES LA FORMA SUJETO EN LA TEORIA LINGUISTICA CHOMSKIANA.

Articuladas a esta tesis tenemos la siguientes:

1.-La forma Sujeto es el concepto que designa lo que al exterior de la teoría es evidente y natural al sujeto.

2.-En Chomsky esta evidencia está dada por la existencia de estructuras Cognoscitivas Abstractas producidas por facultades INNATAS. Es evidente que si el lenguaje es infinito y el hablante-oyente lo aprende, entonces son necesarias estructuras cognoscitivas que permitan este aprendizaje. Si estas estructuras no están en el exterior entonces es EVIDENTE que se hayan internalizadas en el individuo.

3.-Esta evidencia se presenta como INTUICION LINGUISTICA.

4.-Esta IL nos remite a las estructuras innatas y, por tanto, a estructuras UNIVERSALES.

5.-Estas estructuras universales son pensadas como BIOLOGICAS por Chomsky, dándose prioridad a lo biológico frente a lo social.

6.-Esta IL se presenta en la Teoría Semántica en la medida en que ésta es análoga a la Sintáctica, y para seleccionar una entre varias "lecturas" posibles.

7.-La distinción entre PERFORMANCE y CAPACIDAD linguísticas no son más que un desdoblamiento de la forma SUJETO.

Tenemos así que la ideología de la clase dominante, al negar toda referencia a la lucha de clases, es decir, a la explotación, penetra en la teoría lingüísitica en una concepción del mundo articulada con una filosofía expresada en la categoría de INTUICION LINGUISTICA. Al funcionar como forma sujeto, dicha IL no es pertinente para la construcción de una explicación [illegible] del lenguaje. De aquí [illegible] las divergencias que [illegible] dan al interior de la escuela chomskiana, la forma sujeto no sólo es la presencia de la ideología dominante en la teoría, [illegible]

Una tesis central al respecto de la IL y el papel que juega:

LA INTUICION LINGUISTICA ES LA FORMA SUJETO EN LA TEORIA LINGUISTICA CHOMSKIANA.

Articuladas a esta tesis tenemos las siguientes:

1.-La forma Sujeto es el concepto que designa lo que al exterior de la teoría es evidente y natural al sujeto.

2.-En Chomsky esta evidencia está dada por la existencia de estructuras Cognoscitivas Abstractas producidas por facultades INNATAS. Es evidente que si el lenguaje es infinito y el hablante-oyente lo aprende, entonces son necesarias estructuras cognoscitivas que permitan este aprendizaje. Si estas estructuras no están en el exterior entonces es EVIDENTE que se hayan internalizadas en el individuo.

3.-Esta evidencia se presenta como INTUICION LINGUISTICA.

4.-Esta IL nos remite a las estructuras innatas y, por tanto, a estructuras UNIVERSALES.

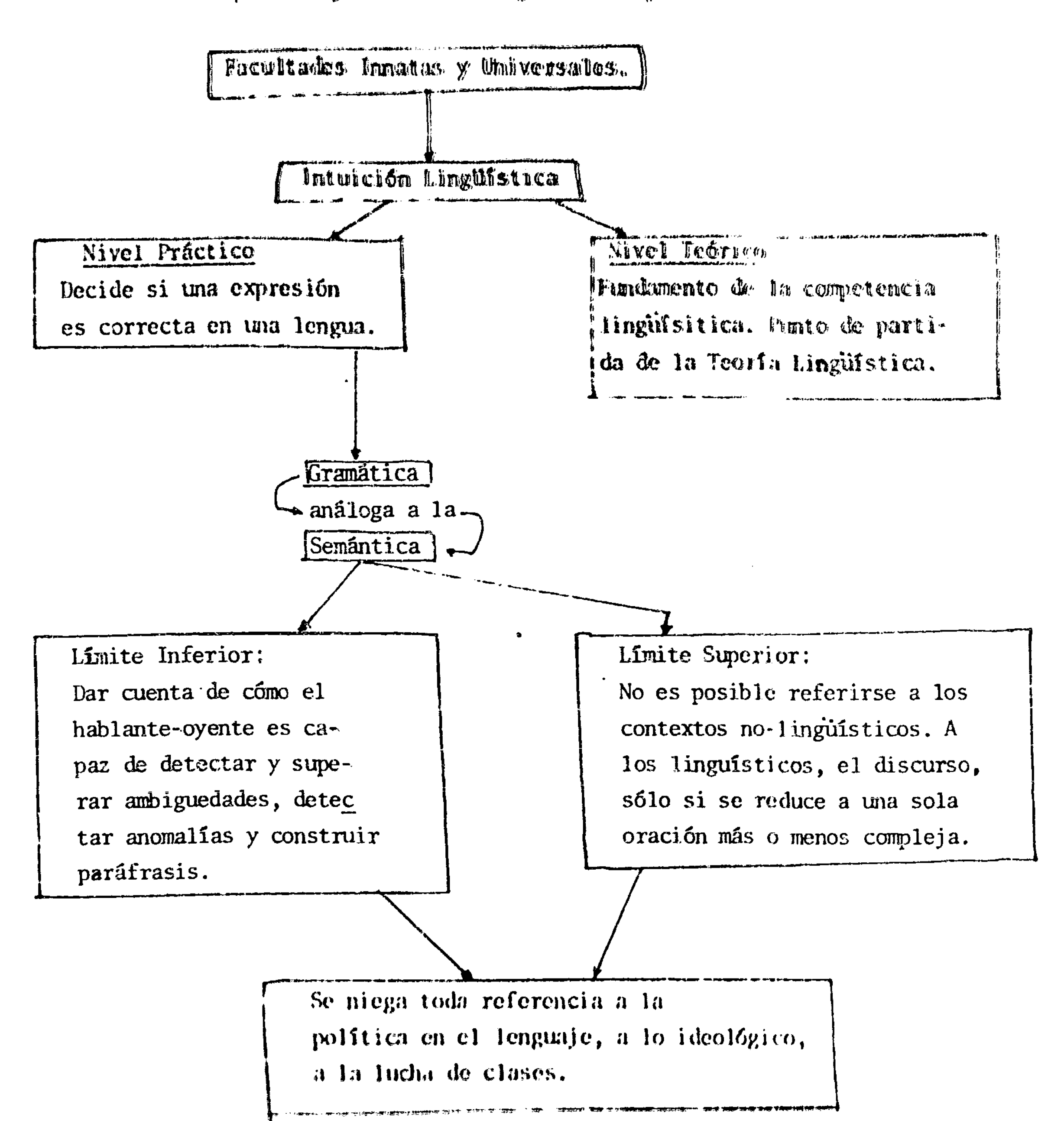
5.-Estas estructuras universales son pensadas como BIOLOGICAS por Chomsky, dándose prioridad a lo biológico frente a lo social.

6.-Esta IL se presenta en la Teoría Semántica en la medida en que ésta es análoga a la Sintáctica, y para seleccionar una entre varias "lecturas" posibles,

7.-La distinción entre PERFORMANCE y CAPACIDAD linguísticas no son más que un desdoblamiento de la forma SUJETO.

Tenemos así que la ideología de la clase dominante, al negar toda referencia a la lucha de clases, es decir, a la explotación, penetra en la teoría lingüísitica en una concepción del mundo articulada con una filosofía expresada en la categoría de INTUICION LINGUISTICA. Al funcionar como forma sujeto, dicha IL no es pertinente para la construcción de una explicación científica del lenguaje. Es aquí donde tienen que pensarse las divergencias que se dan al interior de la escuela chomskiana, la forma sujeto no sólo es la penetración de la ideología dominante en la teoría, sino también es el IMPEDIMENTO para su constitución en ciencia.

De lo anterior podemos presentar el siguiente esquema de articulación:



E.- Posibilidades y Perspectivas de una Teoría del Discurso.

La presentación de la teoría semántica de Katz y Fodor trajo una serie de discusiones respecto del CONTEXTO. Algunas de ellas coincidían en que no se podía echar fuera, así como lo hicieron Katz y Fodor, la determinación de los contextos.
De igual forma, frente a la alternativa chomskiana pero desde "otro lugar" teórico se construye, con trabajos, una teoría alternativa: la TEORIA DEL DISCURSO.

La teoría del Discurso deberá dar cuenta de:

a). La articulación Discurso/Práctica.

b). La articulación Discurso/Proceso de R/T. de las R.P.

c). La conformación de SUJETOS en los mecanismos Discursivos.

d). De la lucha de clases Discursiva.

e). De los fenómenos específicamente discursivos tales como: El desgaste de los Objetos discursivos según el proceso de lucha de clases; la relación de subordinación entre formaciones discursivas, entre discursos y entre objetos discursivos ("Incursión Preventiva", Pêcheux retomando a Althusser. la reconfiguración ideológica; el surgimiento de nuevos objetos discursivos; la especificidad o no del discurso. etc.

3 Proceso de Producción y Prácticas Diferenciadas.-

Hemos hablado de "prácticas", "práctica filosófica", "práctica discursiva", "práctica ideológica", pero ¿qué con la "práctica"? Por práctica o proceso de producción entenderemos todo proceso de transformación de una materia prima determinada en un producto determinado, esta transformación es efectuada por un elemento humano determinado utilizando medios de producción específicos. Lo determinante de esta relación será la práctica misma de transformación:

OBJETO---------→ TRANSFORMACION--------→PRODUCTO

Actividad Humana — Instrumentos de Trabajo

Los medios de producción (materias primas e instrumentos de trabajo) y la práctica misma de transformación, es decir, el trabajo, dterminan las prácticas diferenciadas que abarcan el todo social y nó sólo se refieren a la práctica en el proceso productivo económico sino que se refieren también a la práctica educativa, la religiosa, la jurídico-política, etc.
Ahora bien, si en una formación social dada hay prácticas diversas falta establecer su articulación, su jerarquía, la posición que guardan unas respecto de las otras, cómo inciden en el proceso económico, etc. Un par de conceptos nos permitirá dar cuenta de lo anterior: ARTICULACION e INTERVENCION.
La ARTICULACION se refiere a la posición ocupada por cada práctica con respecto de las otras en el seno de una unidad compleja. Cada práctica se articula según un doble criterio:

1.-La especificidad de su proceso de producción="autonomía relativa".
2.-Su posición en el seno de la unidad compleja=posición de la "autonomía relativa".

La INTERVENCION consiste en el ejercicio de un efecto determinado sobre una práctica dada a partir de la articulación que esta práctica mantiene con las otras.

Así tendríamos que;

.-Toda intervención es siempre sobre una práctica dada y en una coyuntura dada.

.-Toda intervención tiene:

Objeto: contenido particular de su intervención.

Objetivo: práctica social en cuyo seno aquella intervención produce efectos.

.-Toda intervención actúa sobre la posición que ocupa en la unidad compleja.

.-Toda intervención se inscribe, tendencialmente, o en una forma de reproducción o en una forma de transformación de la práctica social en su conjunto.

Por ejemplo, la filosofía es una práctica determinada que tiene su especificidad ("autonomía relativa") y produce efectos en otras regiones, es decir, INTERVIENE en otras prácticas. El objeto de una intervención de la filosofía en la práctica educativa consiste en lo específico del discurso filosófico, el objetivo es la educación y los efectos que se buscan producir en ella. Al mismo tiempo, esta intervención de la filosofía en la educación actúa sobre la posición que ocupa en el todo social la práctica filosófica. Además se puede establecer, tendencialmente, dentro de qué proceso, reproducción o transformación, se inscribe dicha intervención de la práctica filosófica.

4 La Ideología como "representación de la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia"(1).

Louis Althusser, en "Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado", hace una serie de señalamientos respecto de la ideología que deben ser tomados en cuenta para una Teoría de las Ideologías. Estos señalamientos pueden ser sintetizados de la siguiente manera:

1.-Pra reproducirse una formación social necesita reproducir, entre otras cosas, la fuerza de trabajo. Esta reproducción contempla 3 aspectos: reproducción de la vida del trabajador, reproducción de su calificación, y reproducción de su sometimiento a las reglas del orden establecido.

2.-En y por el sometimiento ideológico se asegura la calificación de la fuerza de trabajo.

3.-La superestructura ideológica y jurídico-política tiene una "acción de réplica" sobre la estructura económica (que las determina en "última instancia").

4.-Los 3 señalamientos anteriores nos remiten a la necesidad de los mecanismos ideológicos para la reproducción de una formación social y de las relaciones sociales de producción que la caracterizan. Se traza una primera "linea de demarcación" frente a la concepción que ubica a la ideología como mero "reflejo" de lo económico, como "ideas-creencias" que se sostienen mecánicamente sobra la base económica.

5.-Althusser designa dos instancias en una formación social:

-El Aparato Represivo de Estado (ARE) que funciona, primordialmente, por la violencia; es unitario y del dominio público; se halla constituido por el gobierno, la administración pública, la policía, los tribunales, las prisiones y el ejército. La violencia que ejerce puede ser física o no física.

(1) Althusser, Louis. "Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado" en "La filosofía como arma de la revolución" [illegible] México.

La ideología como "representación de la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia"(1).

Louis Althusser, en "Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado", hace una serie de señalamientos respecto de la ideología que deben ser tomados en cuenta para una Teoría de las Ideologías. Estos señalamientos pueden ser sintetizados de la siguiente manera:

1.-Para reproducirse una formación social necesita reproducir, entre otras cosas, la fuerza de trabajo. Esta reproducción contempla 3 aspectos: reproducción de la vida del trabajador, reproducción de su calificación, y reproducción de su sometimiento a las reglas del orden establecido.

2.-En y por el sometimiento ideológico se asegura la calificación de la fuerza de trabajo.

3.-La superestructura ideológica y jurídico-política tiene una "acción de réplica" sobre la estructura económica (que las determina en "última instancia").

4.-Los 3 señalamientos anteriores nos remiten a la necesidad de los mecanismos ideológicos para la reproducción de una formación social y de las relaciones sociales de producción que la caracterizan. Se traza una primera "linea de demarcación" frente a la concepción que ubica a la ideología como mero "reflejo" de lo económico, como "ideas-creencias" que se sostienen mecánicamente sobra la base económica.

5.-Althusser designa dos instancias en una formación social:

.-El Aparato Represivo de Estado (ARE) que funciona, primordialmente, por la violencia; es unitario y del dominio público; se haya constituído por el gobierno, la administración pública, la policía, los tribunales, las prisiones y el ejército. La violencia que ejerce puede ser física o no-física.

---

(1).- Althusser, Louis. "Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado" en "La Filosofía como Arma de la Revolución", ed. Pasado y Prresente #4. México.

.-Los Aparatos Ideológicos del Estado (AIE´s) que funcionan primordialmente por la ideología y secundariamente por la violencia; son varios y del dominio privado; se pueden identificar los siguientes AIE´s: religioso, escolar, familiar, jurídico, sistema político, sindical, de la información, y cultural; para mantener el poder del Estado es necesario dominar no sólo en el ARE sino también en los AIE´s; lugares de lucha de clases, los AIE´s son unificados contradictoriamente por la ideología dominante; en este sentido los AIE´s llegan, por diferentes "caminos", al mismo resultado: la reproducción de las relaciones de producción.

6.-El AIE dominante en un modo de producción capitalista desarrollado es el ESCOLAR.

7.-La ideología es "la representación de la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia".

8.-La ideología, así concebida, tiene una existencia material (prácticas); una ideología existe siempre en un AIE y en sus prácticas.

9.-Toda práctica tiene lugar por una ideología y bajo una ideología.

10.-Toda ideología se realiza por el sujeto y para sujetos.

11.-La ideología funciona RECONOCIENDO/DESCONOCIENDO.

12.-La ideología funciona INTERPELANDO a los individuos como sujetos: Sujetos-sujetadores y sujetos-sujetados; por esta interpelación se asegura sus sujeción al Sujeto, el reconocimiento mutuo entre los sujetos-sujetados y el Sujeto-sujetador, entre los sujetos-sujetados mismos y del Sujeto-sujetador por sí mismo; todo está bien si los sujetos reconocen [illegible]

13.- [illegible] (11) [illegible]

[illegible]

-los Aparatos Ideológicos del Estado (AIE's) que funcionan primordialmente por la ideología y secundariamente por la violencia; son varios y del dominio privado; se pueden identificar los siguientes AIE's: religioso, escolar, familiar, jurídico, sistema político, sindical, de la información, y cultural; para mantener el poder del Estado es necesario dominar no sólo en el ARE sino también en los AIE's; lugares de lucha de clases, los AIE's son unificados contradictoriamente por la ideología dominante; en este sentido los AIE's llegan, por diferentes "caminos", al mismo resultado: la reproducción de las relaciones de producción.

6.-El AIE dominante en un modo de producción capitalista desarrollado es el ESCOLAR.

7.-La ideología es "la representación de la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia".

8.-La ideología, así concebida, tiene una existencia material (prácticas); una ideología existe siempre en un AIE y en sus prácticas.

9.-Toda práctica tiene lugar por una ideología y bajo una ideología.

10.-Toda ideología se realiza por el sujeto y para sujetos.

11.-La ideología funciona RECONOCIENDO/DESCONOCIENDO.

12.-La ideología funciona INTERPELANDO a los individuos como sujetos: Sujetos-sujetadores y sujetos-sujetados; por esta interpelación se asegura sus sujeción al Sujeto, el reconocimiento mutuo entre los sujetos-sujetados y el Sujeto-sujetador, entre los sujetos-sujetados mismos y del Sujeto-sujetador por sí mismo; todo está bien si los sujetos reconocen lo que son y se comportan como tales; el individuo es interpelado ("llamado") para que se someta libremente al Sujeto.

13.-En otro texto ("Curso de Filosofía Marxista para Científicos") (1) Althusser propone el concepto de IDEOLOGIAS PRACTICAS que consisten en una formación compleja de montajes de nociones,

---

(1).- "Curso de Filosofía Marxista para Científicos" ed. Diez, 1975.

representaciones e imágenes, por un lado, y comportamientos, conductas, actitudes y gestos por el otro; el conjunto funciona como normas prácticas que determinan la actitud y la toma de posición concreta de los hombres respecto de los objetos reales y de los problemas reales de su existencia social o individual y de su historia.

Esta serie de señalamientos nos remiten, a su vez, a una serie de problemáticas:

.-La primera de ellas, probablemente la principal, se refiere a la forma en que los sujetos ocupan los lugares que les asigna la ideología.

.-¿Cómo se da la relación entre ideología dominante e ideología dominada?

.-¿Qué señalamientos distinguen una teoría de la Ideología en General de una teoría de las Ideologías en particular?

.-Si los AIE´s, como lo señala Althusser en su Posdata a "Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado", no son la realización de la ideología en general sino la realización CONTRADICTORIA de la ideología dominante en lucha con la dominada, si no se trata de la realizaci-on pura y simple de la idelogía dominante, entonces las ideologías (dominantes y dominadas) desbordan a los AIE´s en dirección del lugar donde surgen: sus prácticas de lucha, y es entonces cuando los AIE´s se transforman y reorganizan. En este sentido es aventurado señalar que "los AIE´s llegan al mismo resultado: la reproducción de las relaciones de producción", más bien habría que decir que en tanto que atravezados por la lucha de clases, los AIE´s reproducen/transforman las relaciones de producción.

.-Respecto de lo de "relación imaginaria" Althusser emplea el término "imaginario" en sentido freudiano (principalmente en la óptica de Lacan), aquí se plantea el problema de la articulación entre una Teoría de lo Imaginario (psicoanálisis) y la Teoría de las Ideologías.

En el presente estudio sólo nos ocuparemos sistemáticamente de la problemática que se refiere a la "interpelación" de los sujetos y se harán algunos señalamientos sobre la relación ideología dominante e ideología dominada y sobre los AIE´s como lugares de lucha de clases.

PARTE III:

EL MECANISMO IDEOLOGICO DOMINANTE Y EL PROCESO DE TRABAJO.

1.- Salario y Compra-Venta de la Fuerza de Trabajo.

Ahora bien, ¿hacia donde buscar los elementos que nos permitan una articulación conceptual para la construcción de una Teoría de las Ideologías y de sus sub-regiones teóricas: teoría del sujeto y teoría del discurso?.

Un primer intento de respuesta nos dirige hacia "El Capital"

Marx señala en "El Capital" que en el proceso de reproducción ampliada del capital se reproduce, por un lado, al simple vendedor de fuerza de trabajo, y por el otro, al poseedor de los medios de producción. Ambos se remiten a la esfera de la circulación en donde el acto de COMPRA-VENTA de la fuerza de trabajo aparece como el encuentro de sujetos libres e iguales.

Es así como en el proceso de circulación se produce un efecto que oculta lo que sucede en el proceso de producción que, como sabemos, en modo de producción capitalista, es un proceso de explotación.

Así, la relación capitalista/obrero aparece como la relación entre individuos libres, simples poseedores de mercancías. Aunque se da en la esfera de la circulación, el acto de compra-venta de la fuerza de trabajo es el fundamento mismo de la producción, es el acto que permite que el proceso de producción se continúe.

Marx insiste en que la conversión del dinero capitalista en fuerza de trabajo es el acto característico del modo de producción capitalista, este momento define su especificidad que le viene de la forma misma, la forma SALARIO, "Todas las apariencias suscitadas por la práctica capitalista concurren para que el salario aparezca como el "precio del trabajo". En la superficie de la sociedad burguesa, la retribución de los trabajadores se presenta como el salario del trabajo...".[1]

---

(1).- Suzanne de Brunhoff. "Estado y Capital"
Ed. Villalar. Col. Zimmerwald # 10.
p. 16 .

Marx procede, por tanto, a descubrir el "secreto" del salario: "En la superficie de la sociedad burguesa, el salario del obrero se pone de manifiesto como precio del trabajo, como determinada cantidad de dinero que se paga por determinada cantidad de trabajo".(1)

Pero esto no es posible, si el capitalista pagara el trabajo al obrero, no se produciría plusvalor y, por tanto, no habría capital. El precio del trabajo del obrero sería igual al de su producto, y se vendría abajo el fundamento del modo de producción capitalista.

Entonces tenemos que lo que paga el capitalista al obrero no es su trabajo, sino su fuerza de trabajo. "La distinción establecida por Marx entre trabajo y fuerza de trabajo ha permitido, al descifrar "el secreto del salario", poner al día el concepto de plusvalía como raíz del beneficio capitalista".(2) Más aún, el valor de la fuerza de trabajo es siempre inferior al valor del trabajo realizado. Se trata de conceptos completamente diferentes y que la ciencia económica burguesa no era capaz de delimitar pues estaría en juego su explotación. "Lo que la economía política denomina valor del trabajo (value of labour), pues, en realidad es el valor de la fuerza de trabajo que existe en la personalidad del obrero y que es tan diferente de su función, del trabajo, como una máquina lo es de sus operaciones".(3) El pago del valor de la fuerza de trabajo consiste en la forma dineraria que permite a esa fuerza producirse y reproducirse.

Si el valor de una mercancía se determina por la cantidad de trabajo requerida para su producción, la mercancía específica "fuerza de trabajo" vale la cantidad de trabajo necesaria para su producción. Así por ejemplo, el tiempo de trabajo necesario para la reproducción de la fuerza de trabajo se puede dividir en dos partes intimamente articuladas:

---

(1).- Marx, Karl. "El Capital" Tomo I, Sección VI. Siglo XXI. Vol. 2 p. 651

(2).- S. de Brunhoff. Op. Cit. p. 16

(3).- Marx, Karl. Op. Cit. p. 655.

1.- El tiempo de trabajo necesario para la producción de bienes necesarios para la satisfacción de las necesidades mínimas de alimentación, vestido y habitación de los trabajadores.

2.- El tiempo de trabajo necesario para la producción de bienes necesarios para la satisfacción de toda una serie de necesidades que aparecen a medida que se desarrolla una sociedad específica, tales como vacaciones, salud, etc.

La fuerza de trabajo, en tanto mercancía, no escapa a la ley del valor enunciada por Marx.

En esta doble especificidad de la reproducción de la fuerza de trabajo se puede notar que, definitivamente, el capitalista no paga al obrero su trabajo sino su fuerza de trabajo. Supongamos que un obrero trabaja 8 horas produciendo un valor de 200 pesos. Supongamos que lo que necesita para reproducir su fuerza de trabajo, según el doble aspecto señalado arriba, es de 135 pesos, cantidad que es producida en 5 1/2 horas. El capitalista se está apropiando de un Plustrabajo de 2 1/2h. con un plusvalor de 65 pesos.

"En el mercado, lo que se contrapone directamente al poseedor del dinero no es en realidad el trabajo, sino el obrero. Lo que vende éste último es su fuerza de trabajo".(1) Según Marx lo característico del Modo de Producción Capitalista no es que la fuerza de trabajo se venda, sino que aparezca como una mercancía más, sin la espedificidad de crear valor. "La forma del salario, pues, borra toda huella de la división de la jornada laboral entre trabajo necesario y plustrabajo, entre trabajo pago e impago".(2)
Detengámonos un poco más en la forma salario.

---

(1).- Ibid. P. 653.
(2).- Ibid. P. 657.

El efecto del Salario es el que hace que explotados y explotadores se reconozcan como sujetos libres e iguales en un encuentro "natural": el acto de la compra-venta de la fuerza de trabajo. En dicho acto desaparece la relación de clase. El salario no es más que la forma dineraria de la fuerza de trabajo. El salario aparece como la forma esotérica, forma disfrazada, que permite el acto de la compra y venta de la fuerza de trabajo, forma que presenta una relación de clase, como su contrario.

"Se comprende, por consiguiente, la importancia decisiva de la Transformación del valor y precio de la fuerza de trabajo en la forma salario, o sea en el valor y precio del trabajo mismo. Sobre esta forma de manifestación, que vuelve invisible la relación efectiva y muestra precisamente lo opuesto de dicha relación, se fundan todas las nociones jurídicas tanto del obrero como del capitalista, todas las mistificaciones del modo capitalista de producción, todas sus ilusiones de libertad, todas las pamplinas apologéticas de la economía vulgar".[1]

Ya nos ocuparemos en el siguiente apartado de las "nociones jurídicas" y de la "libertad", ambas referidas al lenguaje. Engels, en el prólogo de 1885 al libro II de "El Capital", reitera: "No es el trabajo lo que se compra y vende como mercancía, sino la Fuerza de trabajo. No bien ésta se convierte en mercancía, su valor se regula según el trabajo que se haya corporificado a ella -en cuanto producto social-; en otras palabras, su valor es igual al trabajo socialmente necesario para la producción y reproducción de ella misma".[2]

Sin embargo, al capitalista no le aparece que se esté apropiando de un trabajo excedente. Para él, se le ha pagado al obrero lo "justo" por su trabajo, y la plusvalía se presenta como resultado de la venta de la mercancía por encima de su valor, borrándose de esta manera todo rasgo de explotación. "Por eso desde el punto de vista práctico, a él sólo le

---

(1).- Ibidem.

(2).- Tomo II. Prólogo de Engels, 1885. Siglo XXI, Vol. 4. P. 22.

interesa la diferencia entre el precio de la fuerza de trabajo y el valor que crea el funcionamiento de la misma. Pero procura comprar todas las mercancías al precio más bajo posible y por eso, en todos los casos, cree encontrar la razón de su ganancia en la simple trapacería de comprar por debajo del valor y vender por encima de éste".(1)

Más aún, la economía burguesa se encargará de articular un discurso pretendidamente "científico" en torno a este funcionamiento. Ella no puede dar con la clave de la ganancia y, por tanto, de la explotación. "No podrá hacerlo mientras esté envuelta en su piel burguesa".(2)

Examinemos la transformación del capital en el acto de conpra de la fuerza de trabajo:

Una parte del capital cumple la función de capital dinerario en la forma:

$$D\text{-}M < \begin{matrix} FT \\ MP \end{matrix}$$

Donde FT = Fuerza de Trabajo, y MP=Medios de Producción. Así la circulación del capital dinerario se divide en D-MP y D-FT. La compra de la fuerza de trabajo D-FT para el capitalista, para el obrero es Venta de esa fuerza. "Lo que para el comprador es D-M (=D-FT), para el vendedor (el obrero) es aquí, como en toda compra, FT-D (=M-D), venta de su fuerza de trabajo. Esta es la primera fase de la circulación o la primera metamorfosis de la mercancía (...); por parte del vendedor de trabajo es la transformación de su mercancía en la forma dineraria de ésta".(3) Mediante el dinero obtenido en esta venta, el obrero satisface sus necesidades en artículos de consumo. O sea que la circulación de su mercancía "fuerza de trabajo" reviste la forma general de la circulación simple: M-D-M. En la que el dinero es mero mediador entre mercancías.

(1).- "El Capital" Tomo I, Vol 2. P. 659
(2).- Ibid. P. 660.
(3).- Ibid. Tomo II. Siglo XXI. Vol 4. P. 34.

Es por esto que, incluso para el obrero, la evidencia "natural" del salario (en tanto que aparece en la circulación) le oculta la explotación. "Por eso aunque en el acto D-FT el poseedor de dinero y el de la fuerza de trabajo sólo se comporten recíprocamente como comprador y vendedor, se enfrente como poseedor de dinero y poseedor de mercancías, y en consecuencia se encuentren, bajo este aspecto, en una mera relación dineraria, sin embargo, desde un principio el comprador se presenta al mismo tiempo como poseedor de los medios de producción, que constituyen las condiciones objetivas para que el poseedor de la fuerza de trabajo la gaste en forma productiva".[1] Así, el capitalista y el obrero se oponen en una relación de clase que obliga al obrero a subordinarse FORZOSAMENTE al capitalista.

Tanto los medios de producción como los de subsistencia están separados, "en propiedad ajena", del obrero; y para tener acceso a ellos el obrero debe vender su fuerza de trabajo al único que puede comprarla: el capitalista.

La concepción burguesa de la ganancia se sustenta en considerarla como una compensación al riesgo corrido por el capitalista durante el proceso de circulación. La plusvalía (valor de la mercancía menos el precio de costo) nace en la producción y se realiza en la circulación. Es aquí, en la circulación, donde aparece la "evidencia" de que se trata de una diferencia entre el precio de venta y el valor de la mercancía, de la venta de ésta por encima de su valor.

Se ve bien qué es lo que está en juego en esta "evidencia": A partir de la pura ganancia es imposible conocer la cuota de explotación, puesto que no hay distinción entre los elementos del capital. Es así como la clase dominante articula su discurso que le permite dar "naturalidad" a su régimen de explotación; el capitalista es alguien que tuvo la "osadía" de arriesgar su capital y por tanto merece una compensación por ese riesgo: las altas cuotas de ganancia.

---

(1).- Ibid. P. 36-37

Así, en la articulación Ganancia-Salario podremos detectar como es que son posibles determinadas prácticas linguísticas y no otras, como es que a una dominación en la producción corresponde una dominación en la expresión.

2.- "Libertad", Explotación y Discurso Jurídico-Político.

Visto como funciona la forma Salario en el Modo de Producción capitalista permitiendo el encuentro de sujetos libres e iguales, es necesario ver cómo es que esta relación produce efectos en las prácticas linguísticas de explotadores y explotados. "Limitándonos a la sociedad burguesa, y por tanto a las tendencias que empiezan a realizarse con el desarrollo del modo de producción capitalista, parece que, al menos, hay que señalar esto: la forma particular de las prácticas linguísticas interviene a la vez a nivel de la BASE de la formación social, en la realización de las relaciones de producción e intercambio, y a nivel de la SUPERESTRUCTURA política e ideológica".(1)

Y decimos que a nivel de la base económica porque a medida que se socializan progresivamente las condiciones de producción, es necesario que se desarrolle la COMUNICACION, mediante el lenguaje, entre trabajadores y propietarios de los medios de producción. Esta "comunicación", este DISCURSO a nivel de la base, no es NEUTRO, también representa las contradicciones del proceso de producción y se resuelve, en la sociedad capitalista, en favor de la Burguesía.

Funcionando al interior mismo del funcionamiento ideológico, el lenguaje participa en el proceso de reproducción de las relaciones ideológicas dominantes. Pero, al mismo tiempo, participa en el proceso de transformación de esas relaciones.

Articuladas en el nivel económico e ideológico, las prácticas linguisticas se combinan a unas determinadas posiciones de clase, y es precisamente en y por el funcionamiento de los Aparatos Ideológicos de Estado (AIE) que se realiza esta articulación, específica al modo de producción capitalista.

---

(1).- Balibar, Renée. "Burguesía y Lengua Nacional"
Laporte, Dominique. Editorial Avance. Barcelona, 1974 P. 15

Y ya que la región predominante en la ideología burguesa es la jurídica, "la ideología jurídica, interna al mismo funcionamiento del derecho, se convierte entonces en el núcleo determinante de toda la superestructura ideológica burguesa, en el que sus categorías se ven repetidas y variadas hasta el infinito. Si el análisis del derecho y su funcionamiento nos coloca así en el centro del proceso de determinación de toda la superestructura ideológica por la base material de la producción capitalista, tal vez no es imposible decir que el análisis de las prácticas linguísticas nos descubre una forma por la cual pasa necesariamente, en las formaciones sociales capitalistas, el mecanismo de sujeción de los individuos a la ideología dominante, en los AIE que corresponden a esta base determinada, y contribuyen a su reproducción".(1)

Es decir, las prácticas linguísticas son necesarias al modo de producción capitalista, y es necesario desarrollar una IDEOLOGIA JURIDICA DEL LENGUAJE, una ideología del lenguaje que lo presente como lenguaje IGUALITARIO, una igualdad linguística que permita representar, a nivel del lenguaje, esa igualdad aparente que se presenta en la COMPRA-VENTA de a fuerza de trabajo por el salario. Nosotros avanzamos que esta pretendida "igualdad linguística" se realiza por el aparato escolar.

Es el aparato escolar capitalista el capaz, de manera más eficaz, de implementar la igualdad en el lenguaje que permitirá la formación de una "lengua común" (cuya necesidad veremos más adelante).

No desarrollaremos más por ahora, el funcionamiento del aparato escolar capitalista (se hará en otra sección), sólo diremos que, al mismo tiempo que el lenguaje común favorece la explotación del proletariado, "aparece el peligro de que las masas encuentren en el terreno de la práctica linguística común no sólo una forma renovada de sujeción a la ideología de su libertad jurídica, de su "igualdad" y de su "fraternidad" nacionales y burguesas, sino también los medios de formular los temas de una ideología revolucionaria radicalizada".(2)

(1).- Ibid. P. 17-18.
(2).- Ibid. P. 28.

A.- La Necesidad de la forma "Nación" para el Modo de Producción Capitalista.

Para el desarrollo de una formación social dominante capitalista es necesario la combinación de tres elementos: un mercado nacional interior, una lengua común, y un Estado Nacional centralizado. Estas tres partes y su combinación representan la forma "nación".

Sin el desarrollo de estos componentes no es posible un desenvolvimiento coherente de las relaciones capitalistas de producción. Son elementos fundamentales del modo de producción capitalista a la instauración de un mercado nacional y la libertad de contrato, ambas incluyen, para existir, la uniformización linguística y determinadas prácticas e instituciones jurídico-políticas.

Para esto la burguesía desarrolla, al acceder al poder, una verdadera política de la lengua tendiente a modificar las herramientas linguísticas para utilizarlas como armas de consolidación de su dominio. Si bien es cierto que para la consolidación de la burguesía como clase dominante fueron importantes una serie de factores, también es cierto que el aspecto linguístico jugó su papel de forma determinante al constituir la condición material de posibilidad de los efectos políticos e ideológicos en lo que se refiere a la unificación nacional necesaria para el desarrollo capitalista.

Pero es necesario aclarar lo que hemos señalado respecto a las prácticas linguísticas, "... sentar como hipótesis que la uniformización linguística es un efecto del modo de producción capitalista no es modo alguno "traducir" en términos pretendidamente "marxistas" la idea, aceptada por todos, de que los factores sociales "influyen" sobre la "lengua"[1], las relaciones que mantienen el lenguaje y las prácticas sociales y la estructura social no son relaciones producidas por un mecanismo puro y simple, las prácticas linguísticas tienen una eficacia propia en la formación social en la que intervienen.

---

(1).- Ibid. P. 53.

Lo que queremos remarcar es que la práctica linguística, y más especificamente su uniformización, es necesaria para la constitución de un mercado nacional interno y, por tanto, para la sociedad capitalista. "... las condiciones que permiten el desarrollo de un mercado nacional -capitalista- no dependen única y enteramente de la "infraestructura", sino también de la superestructura jurídico-política, la cual incluye también un aspecto jurídico-linguístico de este proceso tendencial, que hace ir a la par la constitución de un mercado nacional con la uniformación linguística".[1]

Y para poder analizar este fenómeno es necesario ver los dos eleméntos constitutivos del mercado nacional:

1). La libre circulación de Mercancías.
2). El Libre Contrato.

Aquí sólo nos ocuparemos del segundo aspecto.

B.- El "libre" Contrato y la Compra-Venta de la Fuerza de Trabajo.

Como veíamos en el apartado I, para la Compra-Venta de la fuerza de trabajo es necesario que se de el encuentro entre sujetos libres e iguales, esto se consigue por la forma Salario; es necesario que los trabajadores se encuentren en el mercado como vendedores de su fuerza de trabajo.

Marx señala: "La transformación del dinero en capital exige pues que el poseedor de dinero encuentre en el mercado al trabajador libre, y libre desde un doble punto de vista. Primeramente el trabajador debe ser

(1).- Ibid, P. 60.

una persona libre, que disponga a voluntad de su fuerza de trabajo como de una mercancía propia; en sugundo lugar debe carecer de otra mercancía para vender; ser, por así decirlo, libre de todo, completamente desprovisto de las cosas necesarias para la realización de su poder de trabajo".(1)

La "libertad", valuarte de la ideología jurídico-política burguesa, es necesaria para la reproducción de las condiciones capitalistas de producción. La "Libertad" y la "Igualdad", además de ocultar la verdadera naturaleza del proceso de trabajo, permiten su funcionamiento, realizan la dominación burguesa al unificar a los individuos libres e iguales. Claro, sólo "iguales" de derecho, pero desiguales de hecho.

Así tenemos que la relación de producción, propietarios de los medios de producción y propietarios de la fuerza de trabajo, aparece jurídicamente como una relación entre personas: un CONTRATO DE TRABAJO. Y este "contrato de trabajo" se establece sólo si la fuerza de trabajo es considerada, jurídicamente, como una mercancía. Para este "contrato" es necesaria una lengua común. Se necesita que tanto capitalista como obrero "entiendan" el contrato y poder firmarlo.

"En otras palabras, la compra y venta de la fuerza de trabajo constituye una operación jurídica realizada (en forma de contrato) bajo las especies de una única y misma terminología y sintaxis, es decir, de una única y misma lengua".(2) Es decir, para que se realice la compra-venta de la fuerza de trabajo es necesario que capitalistas y obreros sean iguales, jurídicamente y en lenguaje.
Esta igualdad en el lenguaje (y en el derecho) oculta la desigualdad real de clase, la de explotadores y explotados.

Lo que en realidad ocurre es que, así como el obrero no es "libre" porque se ve OBLIGADO a vender su fuerza de trabajo, así tampoco es "libre" en su práctica linguística, se ve OBLIGADO a expresarse en

(1).- Marx, Karl. Op. Cit. Sección VI, Tomo I.
(2).- Balibar, R. Op. Cit. P. 68-69.
Laporte, D.

el lenguaje del patrón. El obrero se ve obligado a firmar un contrato redactado según el lenguaje del Derecho Burgués. "El trabajador es el IGUAL del comprador capitalista sólo ficticiamente: la lengua del derecho es en apariciencia la misma lengua para ambos contratantes, pero de hecho es la lengua administrativa y jurídica, el arma-herramienta linguística especialmente de la clase dominante. Esta lengua del derecho no es solamente el monopolio exclusivo de la clase dominante (en el sentido de propiedad exclusiva); también es, bajo su aparente neutralidad, uno de los medios de dicha dominación".[1] La lengua y el derecho aparecen como igualitarios, como lengua y derecho para "todos", sin distinciones.

Lo que se trata de decir es que los intercambios sociales del modo de producción capitalista implican intercambios linguísticos, y todos ellos se hallan revestidos de las relaciones de explotación capitalistas.

En resumen, para la compra-venta de la fuerza de trabajo, eje de la explotación capitalista, es necesaria una práctica linguística que asegure la dominación de la burguesía.

---

(1).- Ibid. P. 70.

PARTE IV:

HACIA EL ANALISIS CONCRETO.

1. Imagen Primera: La Familia.

Unidad de consumo, de reproducción de la fuerza de trabajo, la familia en el sistema capitalista es también la unidad mínima de reproducción/transformación de la ideología dominante. Las tradiciones son, en el espacio familiar, raramente cuestionables; cumplen su función de "cemento", de interpelación de sujetamiento, de poder. El niño, desde antes de su nacimiento, es identificado casi inmediatamente con una unidad específica familiar. Juan Pérez, el apellido es definitivo y definitorio. Juan aprende a identificarse en y con sus padres, más aún, a identificarse subordinadamente. El señor Pérez, se le ha dicho, es el que le da ropa y casa, sustento, el que le da nombre, fundamento, raiz. El señor Pérez es, en definitiva, su Padre; como tal hay que tratarlo, obedecerlo, mimarlo, amarlo.

La evidencia del poder del Padre le aparece a Juan en el todo de sus relaciones familiares y en los pequeños círculos extra-familiares. Es educado por sus padres, es hijo de "los Pérez", "sangre de su sangre". "de tal palo tal astilla". El Discurso del Poder asigna a los sujetos sus lugares de sujetamiento y la forma de sujetamiento.

En el Código Básico de Cultura que conforma este discurso de poder, el Padre es la primera imagen del poder que reconoce el individuo, es decir, conforma la primera relación de sujetamiento ideológico. El Padre puede no tener la razón pero es el Padre.

La evidencia (la ideología opera por evidencias) es reforzada en el resto de la unidad familiar: la madre y, eventualmente, los hermanos rinden culto al que sostiene económicamente, y a veces moralmente, a la familia, al que PRODUCE (discursos, objetos, espacios de poder, premios, castigos, alimentos, ropa, etc.). El Padre es el que le da nombre, cohesión, unidad a la familia. El criterio de la producción, específico al sistema capitalista, y su valorización aparecen en los códigos básicos

conformando marcos referenciales de jerarquía según la capacidad productiva. Hay que obedecer-respetar a los hermanos mayores porque son "mayores"; producen y producirán antes que Juan, han desarrollado su fuerza de trabajo, van a la escuela, ayudan en casa, PRODUCEN en pequeña escala.

Juan aprende así a identificar las estructuras del Poder. Dominado, su relación de sujetamiento con el dominante le aparece como "natural" y como tal es asimilada. La generalización de este marco referencial de sujetamiento ideológico es casi inmediata, Juan aprende a identificar a sus Padres con los "Adultos", a los que también debe respeto y obediencia. A Juan no le aparece que sea dominado, los adultos se presentan como sus guías, pueden sacarlo de apuros, premiarlo cuando hace lo que ellos le indican, castigarlo cuando no lo hace.

Es aquí, en la familia, donde el individuo se reconoce inicialmente como SUJETO según las estructuras de poder conformadas en el aparato familiar, el NOMBRE (mecanismo primario de interpelación-sujetamiento) realiza este mecanismo ideológico: "hacer" SUJETO al individuo. Sujeto específico, individual ("Juan Pérez"), sujeto sujetado a un SUJETO por el nombre: el Padre.

Todo un mecanismo discursivo asegura la subordinación de Juan a los adultos: ellos tienen "experiencia". En torno a este objeto se articulan diversos discursos que lo identifican con "haber vivido más", es decir, en última instancia, "haber producido más", "haber sido dominado cuando así era necesario, dominante cuando fue preciso". El adulto le asegura a Juan que puede guiarlo porque él, el adulto, ya ha pasado por lo que Juan pasa y pasará. Los años-producción-sujetamiento se identifican con años-experiencia-sabiduría que permitirán trazar las líneas por las que Juan podrá vivir "normal y felizmente".

Juan debe aprender de ellos a distinguir lugares-situaciones, debe aprender a "reconocerse" como sujeto-sujetado y como Sujeto-sujetador. Siempre sujeto a un Sujeto (Dios, Padre, Maestro, Estado, Patrón) puede ser Sujeto-sujetador de otros sujetos (hijos, obreros, alumnos,

subordinados), y como tal, las evidencias del Poder que asumido como "natu tales", como "naturales" las identificará y las reproducirá en su relación con el Sujeto y con los sujetos.

El Aparato Ideológico Familiar, lugar en y por el cual se produce/reproduce la ideología dominante es, así mismo, lugar en y por el cual se realiza la lucha de la ideología dominada. Los "niños problema", las fugas, las pequeñas protestas y rebeliones contra los padres y, más específicamente, contra el Padre, muestran que la unidad que es establecida por él en la familia es una unidad contradictoria.

Poco frecuente en la familia mexicana, la desidencia es asumida como una simple manifestación de la edad adolescente, como una actitud que desaparecerá con el tiempo. Ya otros Aparatos Ideológicos de Estado se encargarán de volver al discurso de la "normalidad", que no es otro que el discurso del Poder, al "extraviado", al "anormal".

Si en individuo se resiste, ese mismo discurso del poder se encargará de confinarlo a los espacios que el mismo Poder ha establecido para la confinación de lo que escapa a su ordenación: reformatorios, manicomios, cárceles, cementerios.

Pero Juan es un niño "normal", ha aprendido a "respetar y obedecer a sus mayores", Juan está listo para entrar a la Escuela....

2. Imagen Segunda: La Escuela, El Saber, El Poder.

Juan está formado en una de las filas en el patio de la escuela esperando entrar a clase. Está en la primera disposición que el discurso del Poder ha ordenado. Debe de estar derecho, sin hablar, estático. Desde un principio se reconoce como elemento pasivo en esta situación. La mínima muestra de actividad será castigada inmediatamente. Juan debe aprender a distinguir lugares-situaciones (el sujeto, inserto en estructuras de poder, se enfrenta continuamente con situaciones problemáticas que tiene que resolver tomando su lugar en la pareja de sujetamiento Dominador/dominado. Este lugar se modifica según el "espacio" de poder donde se realiza y según las modificaciones más generales del proceso de reproducción/ transformación de las relaciones sociales de producción). "Hay un lugar y un tiempo para cada cosa": Juan debe guardar silencio y compostura antes de entrar al salón de clases, ya en él, debe escuchar atentamente al profesor, trabajar cuando él lo indique, dejar de hacerlo cuando lo ordene. Si quiere jugar, correr o platicar, deberá esperar al recreo; y aún ahí debe someterse a determinados límites que es preciso no rebasar.

El individuo asimila, de esta manera, la ordenación espacio-temporal de las actitudes que el Discurso del Poder, discurso de la clase dominante, dicta y establece. El "hay un tiempo y un lugar para cada cosa" es el lugar en el código básico de la cultura donde adquiere su fundamentación la ordnación del espacio escolar. Lugar predominante de evidencia, el código básico de la cultura aparece como la región en donde las diferentes prácticas ideológicas encuentran su explicación, ahí todo encuentra su lugar. Constituído por las prácticas contradictorias, prácticas de clase al fin y al cabo, el código básico de la cultura las soluciona estableciendo para aquellas que escapan a la ordenación del discurso del Poder el lugar de la "anormalidad". Anormalidad pasajera que deberá acabarse al reintegrarse el individuo a las constantes en los comportamientos que caracterizan el Modo de Producción Capitalista.

El Discurso del Poder no sólo opera ordenando espacio-temporal

mente las prácticas de los sujetos, también ordena jerárquicamente dichas prácticas. Es decir, las prácticas son valoradas y "clasificadas" en el Discurso-Espacio de Poder según correspondan en mayor o menor grado a la relación de sujetamiento específica a la situación espacio-temporal.

El saber reconocer las situaciones para un determinado comportamiento aparece como signo, jerárquico, de madurez. Más maduro mientras más sepa reconocer las situaciones para su comportamiento, el individuo encuentra, de esta manera, la aceptación y el reforzamiento de la sociedad que es ordenada y ordena en y por el Discurso del Poder.

Juan aprende a distinguir/separar a sus compañeros que no cumplen con las disposiciones de la autoridad inmediata: el maestro. Sujeto-sujetado a este nuevo Sujeto-sujetador, que identifica con los adultos, Juan se reconoce en los otros Sujetos-sujetados: sus compañeros. Aquellos que se rebelan a su condición de sujetos se ven castigados por el Sujeto-Maestro. Así, una mala nota, una reprimenda, un castigo físico, aparecen como el señalamiento a la des-ordenación y a su "anormalidad".

El ser sujeto-sujetado aparece no sólo como garantía de premiación, sino también como garantía de seguridad frente al poder del Sujeto-sujetador. De esta manera, el Discurso del Poder presenta las ventajas de la subordinación a su ordnación:

.- Premio por el sojuzgamiento.
.- Seguridad frente al castigo.

No exento de contradicciones, el discurso ordenador de lugares-situaciones, de premios y castigos, comete "pequeñas desviaciones" en su ordenación. Juan fue castigado "injustamente", esto es, no había dejado de ser buen sujeto en su práctica, pero el maestro no se dió cuenta de

esto. Juan ha aprendido que más importante que ser sujeto-sujetado, es necesario parecerlo, presentarse como tal ante el Sujeto. Así, el sujeto sabe que no es completamente sujeto-sujetado al Sujeto, tiene cierta autonomía que es preciso no rebasar.

En el salon de clases el maestro ha dado ya las calificaciones de un pequeño examen. Juan sabe ahora que sus compañeros no son todos iguales. Juan se enfrenta así con el SABER, el cual funciona excluyendo-diferenciando a sus compañeros y a él mismo en una escala jerárquica: "El que sabe más es más". "¿Qué es, después de todo, un sistema de enseñanza, sino una ritualización del habla; sino una cualificación y una fijación de las funciones para los sujetos que hablan; sino la constitución de un grupo doctrinal cuando menos difuso; sino una distribución y una adecuación del discurso con sus poderes y saberes?".[1]

El nuevo criterio de valorización que enfrenta Juan, mediante el examen, remite al individuo nuevamente al criterio de la PRODUCCION. Sabe más el que ha producido más palabras, más números. Pero no sólo eso, es necesario que dichas palabras, que los números, cumplan a su vez una ordenación-adecuación con lo que los libros y/o el maestro han dicho. No se trata de producir nada más, sino de producir ordenadamente lo que se pide que se produzca. Producción de comportamientos ordenados-adecuados a situaciones que mantienen a la clase dominante. Producción de conocimientos ordenados-adecuados a libros-maestro que sirven a la clase en el poder. El individuo asimila así el sentido y finalidad de su existencia: PRODUCIR. Premios, no-castigos, éxitos, todo se consigue produciendo lo que la burguesía necesita para su supervivencia como clase y para la implementación de la explotación del proletariado.

Es produciendo comportamientos y conocimientos como el individuo se adhiere al Discurso del Poder y a su ordenación en el Aparato Tecnológico Escolar, especialmente en los niveles primarios.

---

(1).- Foucault, Michel. "El Orden del Discurso". Cuadernos Marginales P. 38.

Juan ha oído que los que saben más son los más inteligentes, los más listos, los más estudiosos, los que se diferencían del resto que sabe menos o que no sabe. La división entre sus compañeros le aparece, pues, como fruto de algo que es irremediable. Los listos lo son porque así nacieron, los estudiosos porque se esfuerzan. Esta contradicción entre el poder de la naturaleza y el poder del individuo se resuelve en favor del primero. Eventualmente el "esfuerzo" es igualmente "natural", la "flojera" no tiene remedio. Se le ha dicho que "La Madre Naturaleza" es la responsable de esto. Así como algunos nacen rubios y otros morenos, unos nacen inteligentes y otros nacen tontos.

Establecidos jerárquicamente frente al Sujeto, los sujetados se deferencían entre sí, pero reconocen su unidad-identidad-igualdad en su subordinación al Sujeto. Simplemente: A mayor subordinación-mayor adecuación a los dictámenes del Sujeto-sujetador, mayor es el grado jerárquico respecto de los demas sujetos. Aquí aparece un nuevo efecto del discurso del Poder: Asigna lugares jerárquicos de sujetamiento y movilidad en estos lugares a los sujetos respecto de otros. El Discurso del Poder funciona Ordenado Jerárquicamente a los sujetos y distribuyendo sus lugares de subordinación de acuerdo a la división compartimentada de las relaciones de poder en el todo social.

Juan observa constantemente la implementación de un orden. Se le habla de la necesidad de ese ordenamiento, de lo difíciles e indeseables que serían las cosas sin él. El caos se identifica con lo malo, lo impensable; hay un orden para entrar al salón de clases, un orden para sentarse, para salir, para hablar, para escuchar, para jugar. Hay un orden en la distribución y "dosificación" de los conocimientos que se imparten. Este ordenamiento cubre, incluso, los espacios más "alejados" del poder: los baños, la salida de la escuela, los juegos.

El orden, pues, se presenta como necesario. Ni su existencia ni

su necesidad han sido nunca cuestionados. Antes bien, lo que se ha hecho es insistir en las bondades de su implementación. De esta forma se presenta el siguiente efecto del Discurso del Poder: Su existencia, su ordenación, es necesaria. Imposible pensar un mundo sin la ordenación del Poder; no habría valores, ni vida, ni nada....

El individuo ha sido ya empapado de las "evidencias" del Poder y de sus ordenamientos, estos permitirán la inscripción de sus prácticas en los espacios de funcionamiento, del "buen proceder", que ha establecido la ideología dominante. Mediante el Poder esas evidencias ordenadoras de sujetamientos-subordinaciones producen y aseguran (hasta cierto punto) su "naturalidad".

3, Semi-epílogo: Evidencias del Poder/Poder de las Evidencias.

Habiendo pasado todos sus primeros años de vida en el seno de los dos Aparatos Ideológicos de Estado predominantes en el Modo de Producción Capitalista, el individuo ha asimilado, ha hecho suyas las evidencias y "naturalidades" que la burguesía ha generalizado por el Discurso del Poder. No importa que de 1964 a 1970 sólo el 30.6% de estudiantes terminen la primaria,[1] el tiempo transcurrido en ella ha sido el suficiente para que el individuo se reconozca como sujeto-sujetado al Sujeto/Padre-Maestro.

Las evidencias del Poder empiezan a surtir efecto, a convertirse en el Poder de las evidencias. El Sujeto/Padre-Maestro es reconocido ahora en el Sujeto/Patrón y/o Estado. Las relaciones de subordinación al Sujeto, ahora bajo la forma del Patrón y/o del Estado, se reproduce en la actividad del sujeto-sujetado hacia estos nuevos Sujetos-sujetadores. Considera, pues, natural y hasta necesario que el Patrón le ordene y que él obedezca si es obrero, que le ordene al obrero y que le obedezca si es Patrón, que el Estado guarde el orden y la armonía de la sociedad. Los efectos del Discurso del Poder: premiación, seguridad frente al castigo, ordenación jerárquica y necesidad de esa ordenación, se han ya internalizado en el sujeto.

La Ideología aparece así conformando prácticas que sostienen formas de dominación, que, a su vez, sostienen formas de producción capitalista, es decir, formas de explotación. Inscritas todas sus prácticas en una ideología, el individuo no reconoce a ésta como tal, como ideología.

Reconociéndose/desconociéndose en lo que es y en lo que no es, el sujeto practica la ordenación que el Discurso del Poder le dicta y que posibilita su explotación. Mediante la ordenación jerárquica, el Discurso del Poder presenta como natural y necesaria la división entre explo-

---

(1).- Ochoa, Cuauhtemoc. Sistema Educativo y Reforma Educativa Cuadernos Políticos # 7, P. 56.

tadores y explotados y los constituye como tales, es decir, como dominantes y dominados.

Sin embargo, lugar en y por el cual se realiza la lucha de clases, el Aparato Ideológico de Estado presenta contradicciones que cuestionan, que ponen en crisis al Discurso del Poder. Al interior de este Discurso del Poder y en continua lucha contra su ordenación, se presenta al Discurso de un Contra-Poder. Discurso propio del proletariado,, de la ideología dominada, el discurso que se presenta como antagónico al Discurso del Poder ve realizada su dominación mediante la articulación subordinada de los objetos discursivos y los discursos que le son propios a los objetos discursivos y discursos de la clase cominante en el proceso de lucha de clases. La ordenación del Discurso del Poder aparece como la Tendencialmente dominante frente a la lucha que libra el discurso del proletariado que es el Tendencialemnte dominado.

Proceso de reproducción/transformación de las Relaciones de Producción, el proceso de producción capitalista aparece como el proceso de la lucha de clases, y sus contradicciones se presentan en la totalidad del Modo de Producción específico en cada formación social.

Lucha de clases económica, política, teórica e ideológica en todos y cada uno de los Aparatos Ideológicos de Estado.

En la formación social mexicana, en el Aparato Ideológico Escolar, esta contradicción se soluciona predominante-tendencialmente en favor de la reproducción de las Relaciones de Producción, Relaciones de explotación.

4. Intermedio.- Algunas consideraciones sobre el Aparato Escolar en México.-

> "La educación, por más que sea, de derecho, el instrumento gracias al cual todo individuo en una sociedad como la nuestra puede acceder a no importa qué tipo de discurso, se sabe que sigue en su distribución, en lo que permite y en lo que impide, las líneas que le vienen marcadas por las distancias, las oposiciones y las luchas sociales. Todo sistema de educación es una forma política de mantener o de modificar la educación de los discursos con los saberes y los poderes que implican".
>
> Michel Foucault.
> "El Orden del Discurso".

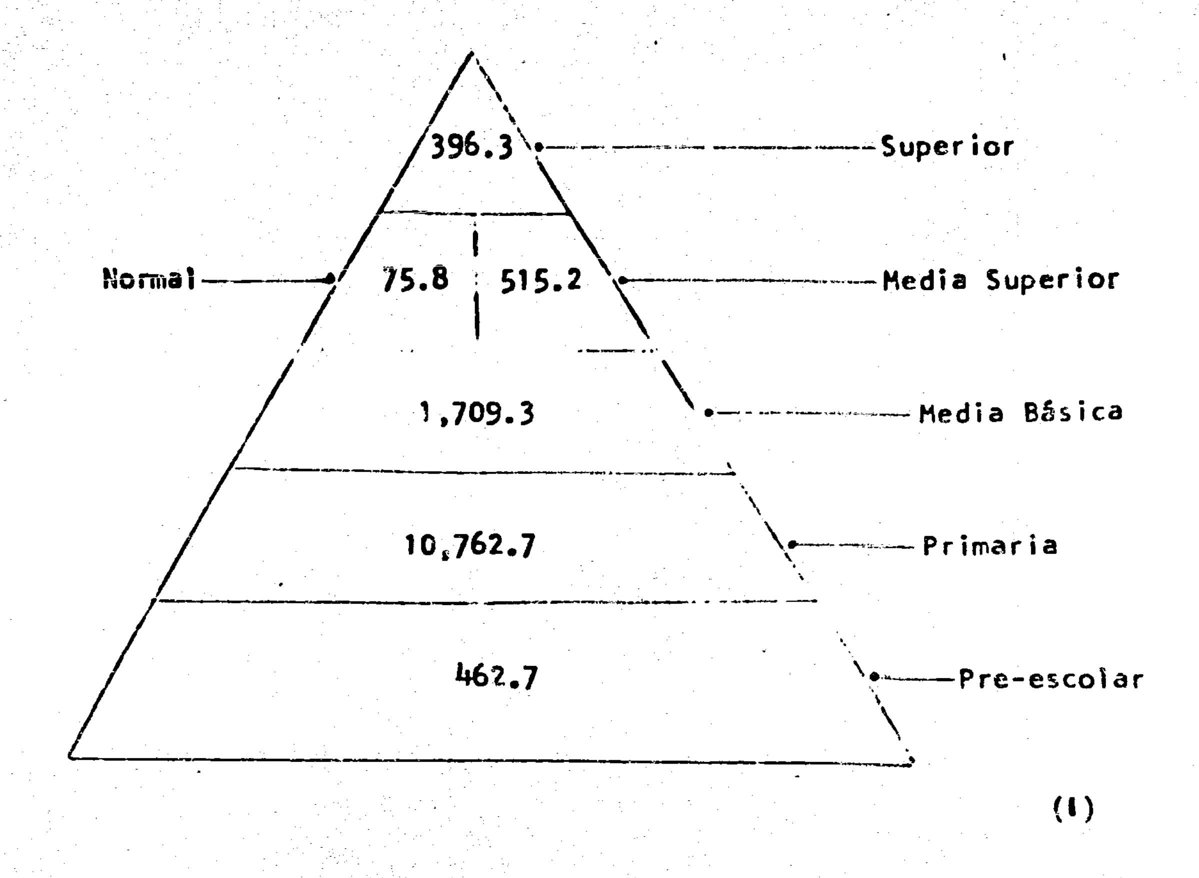
A.- Distribución de la población estudiantil.

En la formación social mexicana, el Aparato Ideológico Escolar presenta contradicciones cada vez más agudas. Estas contradicciones se manifiestan en dos aspectos principales: "el contenido pedagógico que sostiene, de una parte, la formación crítica y analítica del educando desde la primaria para favorecer, aparentemente, una mayor participación popular en el desarrollo nacional, y, de otra, el refuerzo que el Estado ha impuesto al control de las instituciones escolares".[1]

Sin embargo, dicha contradicción no parece presentarse sino hasta los períodos más avanzados de la escolaridad: preparatoria y universidad. En la secundaria y, más específicamente, en la primaria, las contradicciones aparentan no estar. Y es precisamente en la primaria y la secundaria donde se encuentra la mayor parte de la población estudiantil.

---

(1).- Robles, Martha. "Ajustes Educativos en la Sociedad Actual". Revista de Estudios Políticos # 8, p. 36.



Así aparece la piramide educacional a la mitad de la década de los 70's. La relación de proporción no varió en la segunda mitad. Para remarcar más aún la importancia del período primario y de la distribución escolar es necesario tener presente que "se calcula que el promedio de escolaridad de la población adulta en nuestro país es de 3.5 años.[2] Ya veremos más adelante esto.

B.- Las Instituciones Escolares. Su función.-

Dos son las funciones principales del Aparato Ideológico Escolar en México:

---

(1).- SEP. 'Prontuario Estadístico 1974". Octubre de 1974 P. 15.

(2).- Ochoa, C. Op. Cit. P. 57

"1). De enseñanza, comprendiendo dentro de ésta, la transmisión de conocimiento para que los educandos aprendan a leer y escribir, a realizar operaciones aritméticas, a ubicarse histórica y geográficamente, así como los necesarios para desarrollar una actividad específica y acumular un acervo cultural.

2). De orientación ideológico-política, a fin de transmitir ideas y criterios de valor de una determinada sociedad, para que ésta acepte o acate -ya sea por convencimiento o por sumisión, pues están conscientes de lo inútil de la no alineación- disposiciones, instituciones, y todo el engranaje que hace funcionar a dicha sociedad".[1]

En realidad, como ya lo han señalado Ch. Baudelot y R. Establet,[2] estas dos funciones principales se dan articuladas; en y por el funcionamiento ideológico el sujeto asimila los conocimientos "mínimos indispensables" para ubicarse en una formación social y ser capaz de producir en el lugar asignado; leer-escribir, sumar-restar-multiplicar-dividir, historia, geografía, "cultural", "buen comportamiento", todo lo aprende el individuo simultáneamente, aprende a producir conocimientos ordenadamente, aprende cierta historia, ciertos elementos geográficos, aprende a leer y escribir según las reglas de un discurso específico, aprende el "buen" lenguaje; identifica ahí, en el discurso educativo, los marcos referenciales y los esquemas perceptivos que le ayudarán a "ubicarse": cómo debe ser la familia, cómo debe ser el obrero, el estudiante, el hogar, el ciudadano, el estado, etc.

Sin embargo, esta articulación no se le presenta al individuo como tal, por el contrario, le aparece que los conocimientos que adquiere son "neutros".

Es la orientación ideológica-política, la práctica ideológica dominante, la que constituye el lugar donde los conocimientos "técnicos"

(1).- Hernández, Ma. Remedios "Política Educativa Mexicana en el Progreso Pos-Revolucionario. 1937-1970" Ed. I.I.E. UNAM. P. 13.

(2).- "La Escuela Capitalista", Siglo XXI Editores, México, 1979.

son aprendidos.

Es aquí donde la importancia de los datos señalados antes sobre la distribución de la población estudiantil aparecen en su justa relevancia. Detectamos que la gran mayoría de la población estudiantil se encuentra en los niveles primarios y que sólo una tercera parte logra rebasar este nivel de escolaridad. Pues bien, es precisamente en y por la primaria y la secundaria que se da gran importancia a los mecanismos ideológicos de sujetamiento a la ordenación dominante. El objeto de esta etapa primaria de la educación es que la mayor cantidad posible asimile los postulados que sirven de fundamento a los valores existentes, a las prácticas ordenadoras de espacios de sujetamiento, a los discursos y sus efectos en los compartimentos del poder, que, a su vez, sirven de fundamento a la clase dominante y constituyen el "espacio" ideológico de ejercicio de su poder.

C.- El Estado Mexicano y la Educación Oficial.

El Estado Mexicano aparece como el principal sostén de la educación, sobre todo a los niveles primarios. Como tal, el Estado ha implementado toda una estrategia, toda una política educativa tendiente al mantenimiento de su existencia como tal.

En el período de crisis del sistema capitalista, el Estado es llevado al centro mismo de la lucha de clases y es obligado a tomar manifiestamente partido por una de las clases fundamentales. Abandonando en la práctica, práctica represiva, su aparente neutralidad frente a las clases en pugna, el Estado reajusta su aparato para poder sobrevivir y continuar con el "consenso" de las masas. Es aquí donde tienen que pensarse las reformas políticas, administrativas, educativas, etc., que han caracterizado los 2 últimos sexenios y lo que va del de López Portillo (hasta 1979).

El 2 de octubre de 1968, la matanza del jueves de corpus en

1971, las continuas y reiteradas represiones al movimiento obrero (la entrada de la policia a Ciudad Universitaria rompiendo el movimiento de huelga del STUNAM, la intervención en el Nacional Monte de Piedad, la agresión a los trabajadores de la Boquilla y en general a la Tendencia Democrática, los rompimientos de huelgas de la mina de "La Caridad" en Nacozari, Sonora, del Hospital General, de las Fábricas de Loreto y Peña Pobre, por mencionar algunas), los asesinatos de campesinos en el sureste del país, los desaparecidos y presos políticos, los asesinatos de estudiantes, requisa a los trabajadores del Estado. Todos estos acontecimientos bien conocidos y otros tantos que no se han ventilado lo suficiente y permanecen en algún archivo secreto, aparecen como una muestra de a qué clase sirve el Estado Mexicano: La Burguesía (aunque habría que establecer qué fracciones de esta clase están en el bloque en el poder, cómo realizan sus alianzas y apoyos, etc.).

Como tal el Estado buscará, por medio de la educación, la generalización y asimilación de los valores propios de la burguesía, sus prácticas de dominación que, hasta ahora, le han servido para mantenerse en el poder.

Veamos como es que se implementa esta estrategia educativa:

El partido en el poder ha definido su política educativa para el período de 1976 a 1982 como una "educación para TODOS". Permítasenos, tentativamente, pensar este "TODOS" como un objeto del discurso; en torno a él se articulan determinadas prácticas discursivas, prácticas que presentan como "naturales" sus proyectos, desprovistos de sus caracteres de clase, de sus funcionamientos de poder.

> "La educación sirve de apoyo a la práctica democrática, a la actualización de los valores de un sistema fundado en la libertad, la justicia, el respeto a los derechos y las libertades de los demás, la solidaridad y convivencia pacífica..." (1)

---

(1).- PRI. "Plan Básico de Gobierno 1976-1982". VII Asamblea Nacional Ordinaria. Sept. 1975. P. 153. Subrayado nuestro.

El mecanismo discursivo de esta articulación permite presentar "inocentemente" el proyecto de la burguesía: la libertad" es SU libertad, el "respeto a los derechos" es el respeto a SUS derechos (los cuales son, precisamente, antagónicos a los derechos de la clase obrera y son irreconciliables, imposibles de "adecuar", como lo pretende el Estado).

Más adelante se presentan nuevamente objetos del discurso (sigámoslos llamando así) propios del discurso dominante:

> "En México, el interés por la educación democrática y popular, que se nutre de los valores universales...".[1]

Estos "valores universales" son los mismos que llevaron al poder a la burguesía y que, desde entonces, presenta como valores de TODOS. Piénsese, simplemente, en la Declaración de los Derechos Humanos en la revolución burguesa en Francia en 1789 donde se trata de presentar el derecho a la propiedad privada, al comercio, etc., como derechos de TODOS los hombres. La historia se ha encargado de señalar, y lo sigue haciendo, a qué costo social ha sido posible sostener estos derechos de "todos".

La adecuación de la educación al proyecto de desarrollo capitalista, con el consecuente desarrollo de la explotación, se le presenta al Estado como una necesidad inmediata e ineludible:

> "Por consiguiente, el sistema educativo mexicano debe vincularse al proyecto nacional de desarrollo....".[2]

El "proyecto nacional de desarrollo" se presenta como eso, como un proyecto "nacional", es decir, que responderá a los intereses del pueblo mexicano. Sin embargo, asumiendo que en la sociedad capitalista se desarrolla una lucha definitivamente antagónica entre la clase poseedora

---

(1).- Ibid. P. 154. Subrayado nuestro.

(2).- Ibid. P. 55. Subrayado nuestro.

de los medios de producción y la clase poseedora de la fuerza de trabajo, el desarrollo de esta lucha implica un desarrollo contradictorio en el que una de las dos clases sale TENDENCIALMENTE beneficiada. Y en la formación social mexicana se trata de la burguesía.

El Estado, así, asegura su existencia y reproducción en la medida en que se presenta a sí mismo como el salvaguarda del progreso de la nación; de esta concepción "se deriva un modelo de conciliación de grupos y clases sociales bajo la dirección y el arbitraje del gobernante".[1]

Es necesario señalar, asimismo, la presencia de la lucha de clases aún al interior de las formaciones discursivas del estado. Presente en objetos discursivos específicos tales como "práctica democrática", "justicia social", "explotación", etc., la ideología dominada, la ideología del proletariado, aparece como contradicción que es "superada" por la articulación subordinada de estos objetos discursivos a los objetos discursivos de la ideología dominante.

El discurso que se articula en torno al proyecto de la clase dominante se presenta, de esta manera, como discurso contradictorio que ve realizada su práctica, la dominación, según la correlación de fuerzas en el momento específico de la lucha de clases en que interviene.

El Discurso interviene conformando prácticas, prácticas que reproducen/transforman las relaciones de producción, y como tal debe ser ubicado.

Conformando prácticas que ayudan a su supervivencia y a la de la clase dominante, el discurso jurídico-político del Estado sobre la educación pierde su aparente "neutralidad" y adquiere su carácter de clase.

---

(1).- Córdova, Arnaldo. "La Ideología de la Revolución Mexicana". Ed. ERA. México 1973. P. 36.

5. Estado: Saber y Poder.

5.1. El Estado Mexicano. Filosofía y Educación Oficiales.

"... la burguesía, habiendo alcanzado el punto culminante de su desarrollo como clase social hegemónica, solicita al pensamiento filosófico que avale especulativamente su historia de triunfos y conquistas".

A. Broccoli. (1)

"A lo que aspiro con las reformas políticas es legitimar la lucha de contrarios, que de todas maneras se da en nuestra sociedad, darle una salida institucional a la lucha de contrarios para que no sea aniquilante sino integrante. Es el propósito dialéctico de las reformas políticas que en este momento están puestas en el propio flujo de la opinión democrática..."

José López Portillo.
(Entrevista concedida a L'UNITA, periódico del Partido Comunista Italiano. Recogida por Excelsior. 3/VI/77).

En lo que va del sexenio de José López Portillo, sus declaraciones y las de su ex-secretario de Gobernación: Jesús Reyes Heroles son indicativas de esa filosofía que hemos llamado oficial y que tiene grandes cosas en común con una filosofía muy importante en tanto que filosofía del estado, la de Hegel.

Observese la declaración que señalamos arriba y se verá gran coincidencia entre esos planteamientos y los de "La Filosofía del Derecho y del Estado" de Hegel.

---

(1).- Op. Cit. P. 12.

Hagamos pues algunos señalamientos sobre la filosofía de Hegel para después pasar a la oficial del estado mexicano.

Para Hegel el Estado es el lugar donde se soluciona la lucha entre tendencias antagónicas, es el lugar de la síntesis de la tesis y la antítesis. El estado "...encarna la idea, cimenta y unifica la sociedad, realiza la historia".(1)

De esta manera se presenta al Estado no sólo como la garantía de realización de la historia, sino que los valores históricos de esa época tienden a la conservación del estado existente, en el caso de Hegel, el estado monárquico prusiano.

Pero no sólo eso, "el papel obligadamente autónomo desarrollado hasta ahora por la instancia educativa (...) es reabsorbido por una filosofía que representa la exaltación de los valores del Estado".(2)

Los señalamientos anteriores respecto a la relación filosofía-educación se pueden aplicar perfectamente aquí, la culminación de la historia hegeliana culminando en el Espíritu Absoluto, es decir, el Estado, lleva al discurso sobre la educación a solventar y avalar dicho Estado. Frente a su enemigo filosófico que es Kant, Hegel modifica no sólo el sistema filosófico sino también, y consecuentemente, sus señalamientos sobre la educación. Tenemos así que "mientras Kant podía afirmar que los ideales educativos no debían encontrarse en el ambiente presente, sino que debían orientarse hacia esa vaga destilación de la humanidad de la que se habló anteriormente, Hegel concluye su discurso educativo en el ámbito del Espíritu Absoluto, del Estado. (3)

Todo tenderá pues a justificar el presente histórico y al Estado.

La utilización de este esquema filosófico por el Estado Mexicano es definitiva según veremos en los apartados subsiguientes.

---

(1).- Ibid. P. 20

(2).- Ibid. P. 22

(3).- Ibid. P. 20-21

Sólo digamos, por lo pronto, que continuamente veremos, al analizar los textos escolares, que son el vehículo discursivo del estado mexicano para intervenir en la educación, que su filosofía oficial, que tiene mucho de hegeliana, tenderá a darle pertinencia y coherencia lógico-política, es decir, ideológica a su proyecto pedagógico-político. Así "... cada texto escolar presentará un sistema de codificaciones ideológicas de la realidad y, en consecuencia, un sistema de relaciones sociales connotadas positiva o negativamente según las conveniencias del orden social de clase que interesa mantener, justificar y trasmitir".[1]

No olvidemos que "el filósofo (en este caso el Estado Mexicano) ordena lo real y la relación educativa se encarga de trasmitir ese orden" a los gobernados. Y se trata de orden burgués que es trasmitido a los explotados.

---

(1).- "Los Libros de Texto en América Latina". Varios autores. Ed. Nueva Imagén. P. 18.

5.2 Sujeto y Cambio en la Historia Oficial.-

A.- Cambio Histórico.-

"Las Grandes Ideas mueven al Mundo".(1)

Hemos analizado los libros de Texto Oficiales para los años quinto y sexto de la primaria, y precisamente los de Ciencias Sociales, para detectar la filosofía de la Historia Oficial.

Empezaremos por ver cómo es que se concibe el cambio histórico.

Ambos libros nos dicen continuamente que son "Las grandes ideas las que mueven al mundo". De esta manera tenemos que los cambios históricos, el desarrollo, las revoluciones, etc., se deben a las "ideas" que mueven a los hombres a hacer tal o cual cosa. Es así como se le enseña al niño que las ideas terminan por imponerse de una u otra manera. Por ejemplo, refiriéndose a la presión de la Santa Inquisición sobre Galileo para que éste se retractara, se señala que:

> "La iglesia lo obligó a retractarse, pero la verdad acabó por imponerse".(2)

Esto es que las ideas sobreviven a las represiones que pueden sufrir, se les da, así, una existencia propia.

Independientes de los hombres que las poseen, las ideas adquieren, mediante un extraño juego de fetichización, al poder de mover al mundo y a los hombres. Estas ideas lo mismo son las responsables de que

---

(1).- Libro de Texto. "Ciencias Sociales" 5° Grado. P. 142. SEP, México.

(2).- Ibid. P. 178.

surja el conocimiento científico,[1] que provocan guerras entre países. Así se nos dice que:

> "Las diferencias de opinión en cuestiones religiosas llevaron a los europeos de los siglos XVI y XVII a disputas y guerras sin fin".[2]

Pero no sólo eso, el desarrollo mismo del Capitalismo se debe, con cierta influencia de los planteamientos de Weber,[3] a que las ideas lo permitieron: "Antes se creía que ganar dinero con las necesidades de la gente era malo, pero las ideas de Calvino terminaron con esas creencias y permitieron que la gente se dedicara a los negocios sin tener problemas de conciencia. Por eso, en ésta época, se empezó a desarrollar el capitalismo, es decir, una nueva manera de enfocar los negocios y las ganancias".[4]

Tenemos así que no es que las ideas se originen en las condiciones materiales, sino que dichas condiciones materiales son el producto de esas ideas. Si bien es cierto que la ética protestante de Calvino influyó en el desarrollo del capitalismo, no puede decirse que lo único necesario para su desarrollo era que se eliminaran los remordimientos y "problemas de conciencia" de los capitalistas.

Pero volviendo al cambio histórico, los grandes acontecimientos como las conquistas y descubrimientos se deben igualmente a las ideas.

Responsable de cambios, conquistas y revoluciones, las ideas no se detienen ante nada, ni ante la inquisición ni ante los gobiernos despóticos del siglo XIX: "...los tiempos habían cambiado ya no era posible detener las ideas nacidas de la revolución francesa....".[5] Las contradicciones empiezan a parecer, ahora se nos dice que las ideas

---

(1).- Respecto a la ciencia se señala que:"Desde el siglo XIII, el inglés Rogerio Bacon insistió en que los hombres deberían observar y experimentar para conocer la verdadera naturaleza de las cosas. De sus ideas iba a nacer el método científico". Ibid. P. 177

(2).- Ibid. P. 187

(3).- Véase "La Etica Protestante y el Espíritu del Capitalismo".

(4).- Libro de Texto. Ibid. P. 185.

(5).- Libro de Texto. "Ciencias Sociales" 6°Grado. P. 82. SEP, México.

"nacieron" de la Revolución Francesa, pero se sigue responsabilizando a las ideas del cambio histórico.

Señalamos anteriormente que los discursos guardan ciertas contradicciones en la medida en que se inscriben en el proceso de la lucha de clases. Lo mismo ocurre con los libros de Texto, las contradicciones se le presentan al tener que reconocer que

"... pero a veces las ideas pueden cambiar al mundo". (1)

Sin embargo ya nos ocuparemos más adelante de estas contradicciones.

B.- Sujeto Histórico.

Articulada con la concepción del cambio histórico se encuentra la concepción del sujeto de la historia. A la pregunta: ¿Quién hace la Historia?", los libros de texto responden: las grandes personalidades que poseen las ideas que mueven al mundo. Para detectar esto analizaremos dos casos: el primero se refiere a la conquista de México, y el segundo a diversos aspectos de la historia mundial.

La situación del México de los aztecas es descrita por los libros de texto de la siguiente manera: Con un imperio descontento por los altos tributos y las guerras que hacían los aztecas para obtener prisioneros para sus sacrificios. Los aztecas eran grandes superticiosos, creían en multitud de dioses y en los avisos y visiones que suponían provenían de ellos. Es así que cuando les llegó la noticia de que "grandes montañas se acercaban flotando por el mar" (se referían a los barcos de los españoles), creyeron que era un aviso de los dioses. "Todo el mundo pensó que éste era el último de los prodigios y que se avecinaban desastres imprevistos. Ese era el estado de ánimo de los mexicas cuando

(1).- Ibid. P. 107

desembarcaron los españoles...".[1] Ya se empieza a ver porque fue la derrota de los aztecas frente a los españoles: por ser superticiosos, por ser ignorantes de las grandes ideas.

Pero vayamos al otro elemento de la conquista y cómo es caracterizado los españoles. El libro de texto nos dice que Cortés, conquistador de México, era "....inquieto, deseoso de conocer el mundo y ganar gloria y dinero".[2] Además "Cortés era un hombre astuto y pronto se dio cuenta que estaba ante pueblos divididos".[3]

La conquista de México se explica porque Cortés era inteligente y "audaz", y los aztecas eran ignorantes y estaban divididos, 'Moctezuma Xocoyotxin, su emperador, se sintió incapaz de luchar contra ellos (los españoles), porque recordaba la leyenda y era superticioso".[4]

Tenemos así que la conquista no se realiza porque el modo de producción en España estaba más desarrollado que en México y podía producir armas que los aztecas no podían, etc. Toda concepción histórica se articula con el proyecto del Estado, su supervivencia por el nacionalismo, y el cual señalaremos llegada su oportunidad.

Ahora veamos varios ejemplos de la historia mundial para observar que lo anteriormente señalado no es exclusivo de la historia nacional.

Sobre la grandeza del Imperio Romano, los libros de texto nos dicen que era muy avanzado, gracias a los griegos, y que tuvo grandes emperadores. De Julio Cesar se nos dice que: "Cesar fue un gran soldado que ganó muchísimas tierras para Roma; fue un buen político y un buen gobernante, tenía gran talento como orador y fue uno de los mejores escritores romanos. Gracias a esto, Cesar logró tener cada vez más poder".[5]

---

(1).- Libro de Texto. "Ciencias Sociales" 5° grado. P. 77.

(2).- Ibid. P. 197.

(3).- Ibidem.

(4).- Ibid. P. 198.

(5).- Ibid. P. 139.

O sea que Cesar tenía gran poder porque era muy hábil y no porque la estructura propia del estado romano favoreciera la concentración del poder en una sola persona.

Otro caso es el del Descubrimiento de América. El libro de Texto nos dice que:

> "Ya en el siglo XV mucha gente sabía que la tierra era redonda, y que navegando hacia el oeste podía llegarse al este, pero Colón se atrevió a organizar el viaje y se lanzó a navegar, a pesar de que muchas gentes se burlaban de sus ideas. En cambio, otros que pensaban como él se quedaron en sus casas muy tranquilos, por eso la fama y el mérito fueron para Colón". (1)

Es gracias a la osadía de Colón que se descubre América y no, por supuesto, a la crisis de mercados y a la expansión del modo de producción en España y a la necesidad de nuevos mercados.

Un último ejemplo respecto del sujeto histórico que debido a su mérito propio puede hacer conquistas, descubrimientos y conseguir independencias: Se nos dice que en la India, un gran personaje, Gandhi, ayudó mucho a su pueblo en la lucha contra los colonizadores ingleses, "así, gracias a los esfuerzos de un gran hombre inteligente y pacifista, la India había logrado su independencia".(2) No fue, pues, el desarrollo de la lucha de clases en la India sino un gran HOMBRE que decidió enfrentarse a los imperialistas.

En resumen tenemos que el cambio histórico se debe a las grandes ideas y el sujeto histórico está formado por grandes personalidades que son portadoras de dichas ideas.

El objetivo de esta concepción de la historia lo veremos a continuación.

---

(1).- Libro de texto. "Ciencias Sociales" 6° grado. P. 107

(2).- Ibid. P. 173.

5.3 Estado y Filosofía de la Historia.

A.- Nacionalismo.-

Como dijimos antes, el Estado debe implementar un discurso que le permita sobrevivir como tal. El estado Mexicano trata de hacer consenso en su aparente "neutralidad" al establecerse así mismo como el garante de la resolución pacífica de los conflictos, como el árbitro que busca defender a la Nación, a México. Para lograrlo, prepara a los niños, futuros votantes, para asimilar las evidencias de la clase dominante. El Estado de entrada se niega a reconocerse en su discurso como un Estado de Clase aunque su práctica político-represiva diga lo contrario. Se define a sí mismo de la siguiente manera:

> " Para que exista el Estado tiene que haber tres elementos: territorio, población y gobierno". (1)

Y como el gobierno "...está formado por un conjunto de instituciones y normas o leyes",(2) la huella de dominación de una clase aparece borrada de su lenguaje. Tenemos así que en El Estado se incluye a toda la población, y no sólo a una de sus clases, el gobierno es "neutral" y está al exterior de las clases que componen el Estado. Ahora bien, hemos visto que continuamente aparece en el discurso jurídico-político el objeto discursivo "Nación". El libro de Texto nos dice que Nación es: "....una gran sociedad de hombres, unidos por una historia común, una misma lengua y unas mismas costumbres y que además quieren continuar viviendo juntos en el futuro".(3) El gobierno se encargará de garantizar que sigan viviendo "juntos en el futuro"

Este objeto discursivo se articula con otro: "México", e identificados en las prácticas discursivas, sirven para justificar diversas

---

(1).- Libro de Texto. "Ciencias Sociales" 5° grado. P. 26-27

(2).- Ibidem.

(3).- Ibidem.

prácticas, la mayoría de ellas represivas. Así, por ejemplo, se dice que el rompimiento de huelga del STUNAM en julio del 77 fue porque el movimiento estaba dañando a "México"; y en general, los diversos rompimientos de huelga que caracterizan el actual régimen, se justifican pues vienen a salvar a la "Nación Mexicana". La llamada "Alianza para la Producción" se dice que es para beneficiar a México, a "Todos", cuando en realidad sólo beneficia al sector empresarial al mantener topes salariales.

Pero volviendo a nuestros análisis decíamos que el Estado busca sobrevivir, se nos dice entonces que "Todos los grupos humanos necesitan un gobierno y unas leyes que permitan que sus miembros vivan y trabajen juntos y en paz".[1] De esta manera el niño empieza a aceptar la necesidad de un gobierno.

Es mediante el nacionalismo como el Estado busca el consenso respecto a ese vivir juntos que caracteriza a la Nación. Para lograrlo, los distintos acontecimientos históricos son enfocados de tal forma que presenten como evidente y, más aún, necesaria la unión de todos los mexicanos. Así, por ejemplo, se le dice al niño sobre la conquista de México que "la victoria sobre los mexicas nos hace meditar la importancia de que una nación tenga una organización en la que se tomen en cuenta los intereses y el bien de todos sus miembros, de manera que no sea posible dividirla cuando el peligro amenaza. Cortés se pudo aprovechar de la división de los pueblos indígenas".[2] Donde se ve que el Estado, el aparato de gobierno, se presenta a sí mismo como necesario para defender a México de los peligros exteriores.

Es fomentando el nacionalismo como el Estado logra evitar los enfrentamientos entre las clases antagónicas, burguesía y proletariado, al llamar enemigos comunes al exterior como el Imperialismo. De esta manera se logra que el proletariado asuma su dominación como "evidente"

(1).- Libro de Texto. "Ciencias Sociales" 6° grado. P. 25

(2).- Libro de Texto. 5° grado. P. 199

y "necesaria", y se preocupa de combatir al imperialismo y no a la burguesía. En ese doble juego de plantearse frente a un enemigo exterior y buscar la unidad nacional, el discurso jurídico-político logra mantener la dominación de clase. El Estado busca favorecer al capital nacional y hacer aceptar esto al sector obrero cuando señala, haciendo moraleja de los acontecimientos históricos, que "la falta de capital en las naciones latinoamericanas fue la causa de que los extranjeros intervinieran en todos los negocios".(1) Lo que se está haciendo es eliminar en la conciencia obrera el enfrentamiento con la burguesía.

Explotando el sentimiento nacionalista que el Codigo Básico de la Cultura se encarga de fomentar por el deporte y el espectáculo, el libro de texto pregunta, a manera de reflexión, al niños:

> "¿Te imaginas cómo nos sentiríamos los mexicanos si parte de nuestro territorio estuviera en manos de extranjeros?..."(2)

Incluso se le dice que la guerra de 1846 con los EU. y que le costó a México buena parte de su territorio, se perdió porque México estaba desunido y desorganizado.

B. Institución y Cambio.

Ahora bien, si lo que se ha fomentado es la cooperación, mediante el nacionalismo, de todos los mexicanos, lo que procede ahora es ver cómo es que será asumido el cambio por el Estado. ¿La lucha armada? Está descartada al "demostrar" la historia que "...las guerras nunca arreglan nada, resultan un cuento de nunca acabar".(3) De esta manera se evita el siquiera pensar en la lucha armada revolucionaria pues se le hace

(1).- Libro de Texto. 6° grado. P. 62

(2).- Ibid. P. 87

(3).- Libro de Texto. 5° grado. P. 158

reflexionar al niño sobre sus inconveniencias:

> "¿Que piensas sobre las guerras? ¿Crees que sirven para resolver problemas? Piensa en ello, es importante que todos los seres humanos dediquemos nuestros esfuerzos en ayudarnos unos a otros, no en destruirnos". (1)

Eliminada en el individuo y en el código básico de la cultura la posibilidad de la lucha armada, el único camino posible es el pacífico, el institucional. Es preciso no olvidar, como la guerra es perjudicial, que "...los gobiernos y las instituciones se crearon para que el hombre viva en paz con sus semejantes...".(2) Así pues, lo que hay que hacer para lograr un cambio es participar en esas instituciones por la vía pacífica y que la historia ha "demostrado" que da buenos resultados.(3)

Incluso todos los discursos de los miembros del aparato gubernamental no hacen sino cantar las bondades del régimen institucional que permite continuar con la "Revolución Mexicana" por la vía pacífica. El mismo nombre del partido oficial, "Revolucionario Institucional", nos da una muestra de la importancia de este objeto discursivo ("institucionalidad") para conformar prácticas que evitan un cambio revolucionario.

Las contradicciones discursivas en los libros de texto se resuelven en favor de la dominación de la clase obrera. Tenemos así que al caracterizar la lucha de clases a un mero nivel económico

---

(1).- Libro de Texto 5° grado. P. 158
(2).- Ibid. P. 139
(3).- Para demostrar las ventajas del cambio pacífico, se dice: "Los obreros se unieron, formaron asociaciones y sindicatos y presentaron ante el parlamento inglés sus quejas en un documento o carta. A esto se debe que el movimiento en favor de los obreros fuera llamado "cartismo". No todas las peticiones del cartismo fueron aceptadas por el gobierno inglés, pero a partir de 1832 se fueron dando leyes que permitieron que más y más gente tuviera derecho a votar y a ser elegido como miembro del parlamento. Poco a poco obreros y campesinos lograron que muchas de sus quejas fueran atendidas: las jornadas de trabajo se redujeron, los salarios mejoraron, el precio de los granos fue revisado por el parlamento, etc. A finales del siglo XIX Inglaterra había logrado uno de los gobiernos más democráticos y mejor organizados". Ibid. P. 84 .

estructural,[1] al simple enfrentamiento por mejores sueldos y condicio-ciones laborales, lo que se hace es internalizar en la clase obrera la creencia de que lo único que es necesario es lograr mejores condiciones de vida pero sin cambiar de sistema, sin enfrentarse a la burguesía y, mucho menos, al Estado; que dichas condiciones se pueden lograr por la vía pacífica e institucional.

El régimen institucional, que se supone es elegido por el voto universal, se hace necesario para evitar la explotación y la miseria. La historia nos "enseña" que "en la mayoría de los países hay grupos que no participan en las elecciones, la miseria y la ignorancia hacen que muchas gentes no voten, no exijan sus derechos y, por tanto, que sean explotradas".[2] De donde lo único necesario para salir de la miseria es votar y, consecuentemente, legitimar ese régimen institucional.

---

(1).- El libro de texto explica así la lucha de clases: "Desde estas épocas (1785), empezaron a declarar huelga, es decir, suspensión de trabajo para obligar a la clase capitalista a darles mejores sueldos y condiciones de trabajo. Nacía la lucha de clases en la sociedad capitalista".
Ibid. P. 251-252

(2).- Libro de Texto. 5° grado. P. 145

5.4. Filosofía Oficial y Proyecto de Clase.-

Según hemos visto durante el desarrollo del trabajo, hay una relación entre filosofía y educación, y que esta relación se da en el Estado mexicano mediante los libros de texto cuya concepción del cambio y sujeto históricos sirve para que el Estado cree concenso sobre la necesidad de su existencia y de la unión de todos los mexicanos sin distinción de raza, credo, color o CLASE. También hemos visto que este proyecto sirve para escamotearle al obrero la conciencia de clase y de la lucha que libra contra el capital.

Inscritos en el proceso de reproducción/transformación de las relaciones de producción, proceso de lucha de clases, los discursos jurídico-políticos, y en este caso el discurso educativo de los libros de texto presentan contradicciones que es necesario reconocer. El hecho de que en estos libros de texto se hable de las revoluciones socialistas de Rusia Cuba y Vietnam, que se mencione a Marx y a Freud junto a Lenin y Mao, que se hable de burguesía y proletariado, de lucha de clases y explotación, todo esto significa que la lucha de clases ha avanzado hasta poder presentar sus evidencias al interior del discurso de la clase dominante. Sin embargo, esta contradicción entre objetos discursivos proletarios y burgueses se resuelve en favor de éstos últimos. Los conceptos propios del proletariado, como los mencionados anteriormente, se subordinan en el discurso a los conceptos burgueses de "institución", "nación", etc.

Es necesario dejar claro que no es que los sujetos asuman su dominación concientemente, es papel primordial de la ideología el hacer que esta dominación le aparezca al individuo como "natural" y "evidente".

La lucha de clases no se circunscribe únicamente al aspecto económico estructural, se realiza en todos los niveles y regiones de la práctica social, incluso en el nivel filosófico y, portanto, filosófico-educativo.

Es precisamente aquí, en este marco de lucha, donde se inscribe el proyecto de este estudio: Contextuar lo descontextuado, ubicar en su verdadero sentido las falacias de la clase dominante.

PARTE V:

A MANERA DE CONCLUSIONES.

DIALOGO FILOSOFICO II.

-...¿y bien?-

- Me parece que ha sido usted particularmente irreverente y poco serio en algunos de los planteamientos de su trabajo. Por ejemplo, en el apartado dedicado a la práctica filosófica es usted demasiado simplista e injusto con las diversas posiciones filosóficas que "critica". A mi gusto hace usted demasiado hincapie en la política y deja de un lado lo específico de las diversas filosofías. Parece contentarse con una caracterización cómico-trágica de las tendencias y rehuye el análisis serio de sus implicaciones.-

- Yo pienso lo contrario, es más, el que es injusto es usted y no yo. Y le voy a tratar de explicar por qué: Las caracterizaciones "cómico-trágicas" (¿así dijo?) se hayan insertas en un marco teórico, o cuando menos de aproximación teórica a la práctica filosófica como práctica discursiva en una doble articulación con la política y con la ciencia. Se me ocurre que lo que opera en ese apartado sobre la práctica filosófica es un "distanciamiento" de la filosofía, es decir, se está hablando de filosofía pero no desde la filosofía...

- Su afirmación es un tanto aventurada-

- Tal vez. Pero, siguiendo con lo anterior, este "tomar distancia" se realiza no sólo desde un marco teórico (si lo podemos llamar así) sino atravieza el propio discurso filosófico y lo vuelve contra sí mismo. ¿No es cierto que el discurso filosófico es serio, coherente (o pretendidamente coherente) y "culto"? Pues bien, lo que se ha hecho ahí es no sólo tratar de romper con las prácticas filosóficas que niegan su vinculación con la política y se regodean en el espacio académico, sino también tratar de romper con la forma "de decir" su discurso. De lo que se trata es, pues, de un intento de ruptura con el funcionamiento acartonado y "riguroso" de la filosofía. Si a costa de esto se ha perdido un análisis más acabado es un riesgo que asumimos.-

- Se cura usted en salud mi amigo. Mantengo mi crítica y la extiendo un poco más: Es usted mecánico cuando establece la relación entre las prácticas filosóficas y las prácticas políticas. Hace un "collage" de citas para poder decir lo que quiere decir...

-¡Vaya, que sorpresa! Ya habla usted de "prácticas" y reconoce, implícitamente, que el discurso no es inocente, que tiene "intenciones"...

- Intenciones perversas...-

- Intenciones políticas, diría yo. Las relaciones de poder atraviezan este discurso en el que se presenta este trabajo, atraviezan incluso este diálogo que sostenemos usted y yo. Lo que se discute aquí en realidad rebasa el simple intercambio crítico y académico, lo que aquí se discute atañe a la política, a la lucha de clases teórica, aunque le aterre este señalamiento.-

- Usted no hace más que rehuir los problemas, ahora habla del discurso que se hace respecto al discurso. Se le plantea un problema y responde señalando otro problema...-

-"Camino que lleva a ninguna parte"-

- Por favor no empecemos de nuevo...-

- De acuerdo. Sigame usted diciendo.-

- Gracias. En la parte de su trabajo dedicada a los problemas de una teoría de las ideologías pareciera ser que al final no tenemos sino un montón de preguntas sin respuestas.-

- En efecto. La teoría de las ideologías se haya en construcción, es decir, en crisis permanente. Lo que se ha tratado de hacer en esa parte es señalar algunas líneas generales por donde es necesario seguir avanzando. Además, si se fija usted bien, hay algunos problemas que pueden

ser resueltos y confrontados teóricamente, por ejemplo: la ideología como representación de la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia, el efecto ideológico como efecto de estructura, el funcionamiento ideológico de "interpelación" de sujetos Sujetadores-sujetados, la materialidad de la ideología en tanto que práctica ideológica, la lucha de clases ideológica, los AIE's como los lugares en donde los sujetos asumen sus lugares ideológicos de acuerdo a los dispositivos discursivos de poder, por mencionar algunos.-

- Por ejemplo, esto de "los dispositivos discursivos de poder" es demasiado oscuro.-

- De lo que se trata es de dejar bien claro que el discurso no es "transparente" como pudiera parecer. Los discursos surgen en espacios bien concretos de lucha, tienen (los discursos) sus mecanismos interiores y exteriores que determinan qué se dice, cómo se dice, quién lo dice, para quién-qué se dice. "Se sabe que no se tiene derecho a decirlo todo, que no se puede hablar de todo en cualquier circunstancia, que cualquiera, en fin, no puede hablar de cualquier cosa".[1] Estos mecanismos, que en tanto que atravezados por una lucha llamamos dispositivos de poder, rebasa a los individuos que "dicen" los discursos.-

- Sin embargo, sus señalamientos, y esto se hace más claro en la parte dedicada al análisis concreto, son parciales-

- Es cierto. Desde un principio habíamos señalado que la relación Discurso-Ideología enfrenta diversos problemas: la relación entre los discursos y los lugares donde son producidos y donde tratan de producir efectos-prácticas-ideológicas; la forma en que los discursos ideológicos efectúan la "interpelación" de los sujetos; lo específicamente discursivo como son las formas de articulación de los enunciados, los surgimientos y/o desaparición y/o reforzamiento de los objetos discursivos, sus reglas de formación y dispersión, etc. "Así, se abre todo un espacio articulado de descripciones posibles: sistema de las relaciones primarias o reales (las que independientemente de lo discursivo se dan entre

---

(1).- Foucault, Michel. "El Orden del Discurso". Ed. Cuadernos Marginales No. 36 P. 11-12, Barcelona, 1973.

instituciones, procesos, etc.), sistema de las relaciones secundarias o reflexivas (las que hacen posibles los objetos del discurso), y sistema de relaciones que se pueden llamar propiamente discursivas. El problema consiste en hacer aparecer la especificidad de estas últimas y su juego con las otras dos".(1) Lo que hemos hecho aquí es ocuparnos más de las "relaciones primarias" y de las "secundarias o reflexivas", de las propiamente discursivas sólo dimos algunos lineamientos que, en efecto, son insuficientes y están ausentes por completo en la parte dedicada al análisis concreto.-

- Respecto a éste último, el análisis concreto, hay también algunos problemas.-

- Lo escucho.-

- Pareciera estar ausente una caracterización general de la formación social mexicana donde se encuentran los discursos de los libros de texto de primaria que usted analiza.-

- Sí. En realidad se da por sentada esta caracterización general, su inclusión rebasaba el objetivo de este trabajo. Sin embargo, acepto que su ausencia acarrea problemas graves, por ejemplo: la caracterización del estado mexicano, el proceso del capitalismo a nivel mundial, la coyuntura específica de la lucha de clases en México, etc.-

-¡Vaya, por fin acepta algo! Pero además quisiera señalarle que esa parte del análisis concreto se enfoca demasiado en lo que es la ideología dominante y en su discurso y parece olvidar lo que pasa con el discurso y la ideología de las clases explotadas.-

- El propósito inicial del trabajo contemplaba, además del análisis de la parte que hicimos, las formas discursivas de "resistencia" y "combate" de la ideología dominada frente a los discursos que le son impuestos. El resultado final omite esta última parte, pero podemos decir que los

(1).- Foucault, Michel. "La Arqueología del Saber". Siglo XXI Editores. P, 75, México, 4 Ed, 1979,

señalamientos generales en la parte teórica pueden "funcionar" igualmente para el análisis de estas formas dominadas de ideologías prácticas.-

- Habría que verlo.-

- Creo que en el análisis, más bien, en el intento de análisis concreto se establecen cabalmente los dispositivos discursivos de poder-saber que el Estado Mexicano opera para implementar su proyecto de clase, para imponer su ORDENAMIENTO. Se puede ver cómo el Estado ORDENA la historia y su aprendizaje, cómo ORDENA la asimilación de la necesidad de sí mismo "Yo soy, luego soy necesario" nos dice el Estado. Se establece además una caracterización del espacio donde este discurso produce efectos, la escuela, y su articulación con la familia.-

- Se precia usted de haber logrado muchas cosas en su trabajo.-

- No muchas, sólo las necesarias para abrir problemáticas que produzcan nuevos intentos teóricos, ¡Y PRACTICOS !, de resolución....-

-¿Prácticos?-

- Claro. Quisiera terminar, (las cuartillas están terminándose y todavía falta poner la bibliografía), señalando la importancia de la POLITICA de asumir una posición política que haga posible "otra" estrategia discursiva, que abra "otro" espacio de producción teórica, que posibilite "otro" quehacer filosófico que el meramente académico. Y es la práctica política proletaria la única que hace posible esto. Practiquemos la política, hagamos teoría con política y política con teoría....-

A Octubre de 1980.
(cerca, muy cerca de Ciudad
Universitaria).

ANEXO I.-

De como los dispositivos discursivos de poder ORDENAN el cuerpo.

Los discursos no se limitan a hacer consenso sobre una política social de clase, establecen también una política de ordenamiento sobre el cuerpo de los individuos.

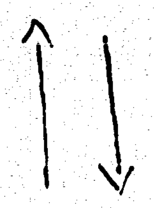
El siguiente informe es presentado por una aprendiz de educadora, detalla los procedimientos que sigue para educar a los niños en edad de "Jardín de niños". Establece sus Objetivos Generales (OG), sus Objetivos Específicos (OE), las actividades a desarrollar y los recursos didácticos para hacerlas.

"Adquirirá amor a su patria", objeto general de una situación espacio-temporal: la bandera, el patio, los niños formados, el Himno Nacional. Todo adquiere coherencia en el ordenamiento que dicta el Poder dominante.

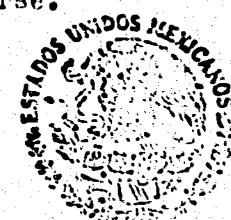
"Practicará metódicamente la atención de necesidades vegetativas", política corporal, ordenamiento de sus funciones, identificación de las situaciones espacio-temporales de las "necesidades vegetativas", ocupación de lugares específicos en el sujetamiento escolar.

Se podría seguir diciendo más respecto a este ordenamiento, sólo lo dejamos como un señalamiento general.

Que hable por sí mismo el discurso...

O.E. Caminará haciendo movimientos rítmicos por todo el salón, sin chocar — con sus compañeros.	Más adelante se despedirán de la maestra pianista y — se irán al baño simulando unos trenecitos de juguete.	
E.D COGNOSCITIVA O.G. Practicará metódicamente la atención de necesidades vegetativas . O.E. Se lavará las manos — sin mojarse el sueter.	PRACTICAS HIGIENICAS. Ya estando frente a los baños se formarán en dos filas e irán entrando poco a poco, saliendo se lavarán — las manos con agua y jabón y acabando se irán al salón de clases.	Toalla y jabón
E.D. Cognoscitiva O.G. Pondrá atención en la actividad. O.E. Diferenciará las cuatro posiciones sin equivocarse 	ESTIMULO. En el salón de clase se les pedirá a los niños que se — sienten viendo al frente, — y se procederá a introducirlos con una plática al tema y se les mostrará algunos — juguetes como agente estimulador.	Una plática
D.E Cognoscitiva Incrementárá su vocabulario el significado correcto de algunas palabras. E.I. Pondrá su atención a la plática sin distraerse.	JUEGO EDUCATIVO. Posiciones. En esta posición con algunos juguetes se iniciará el juego de posiciones (arriba, abajo, a un lado al otro).	Algunos juguetes
E.D. Social. O.G. Aprenderá a vivir armónicamente con sus compañeros D.E. Compartirá el material con sus compañeros sin pelear.	ACTIVIDAD PRACTICA. Elaboración de un mantelito individual. Se efectuará en el salón de clases y lo utilizará al comer su rosca PARTIDA DE ROSCA.	Carpetas de plástico, hojas de papel, godetes chicos resistol, estrellitas de papel, brochas y recortes de papel fantasía.

E.D. social O.G. Convivira con sus compañeros. O.E. se acabará sus alimentos sin dejarlos.	Ya que hayan acabado su mantelito individual se les repartirá a todos un pedazo de rosca y una taza de chocolate, al acabar alzarán su taza y plato y saldrán al recreo.	Rosca, chocolate, Tazas, platos, mantelitos individuales fabricados por los niños.
E.D. Social O.G. Que el niño se sociabilice con sus compañeros.	RECREO. Los niños saldrán al patio y jugarán libremente.	
E.D. Cognoscitiva o.g. Prácticá metodicamente la atención a necesidades vegetativas O.E. No molestará a sus compañeros en el tiempo de descanso.	DESCANSO. Los niños después del recreo se acostarán sobre la mesa y oirán una cajita de m'usica. (recargando los brazos y cabeza unicamente).	Una cajita de música.
E.D. Cognoscitiva O.G. Adquirirá amor a su patria O.E. Mantendrá su atención en la ceremonia.	ARRIAR BANDERA. Saldrán y se formarán frente a la bandera y se procederá a bajarla. Posteriormente se irán al salón formados.	Eltoque a la bandera y una rima.
E.D. Lenguaje O.G. Adquirirá habilidad para expresarce oralmente O.E. Expresará verbalmente las impresiones que haya recibido durante el día en forma clara.	CONVERSACION. Los niños expresarán sus impresiones del tema de día.	plática.
E.D. Social O.G. Adquirirá hábitos de cortesía. O.E. Pronunciará correctamente una canción.	DESPEDIDA. Los niños cantarán una canción para despedirse.	Un canto



S. E. P
Direc General de Educ Preescolar
Jardin de Niños M-39-1
(0940851) Josefa O. de Dominguez
Deleg G. A. Madero
Z.P. 14 1/a. Zona D.F.

FIRMA DE LA EDUCADORA FIRMA DE LA DIRECTORA.

PARTE VII : BIBLIOGRAFIA.

<u>Bibliografía.-</u>

Althusser, Louis. "Escritos".
Ed. Laia, Ediciones de bolsillo #351. Barcelona, 1975.

" " "La Filosofía como Arma de la Revolución".
Ed. Cuadernos de Pasado y Presente #4. México, 1974.

" " "Lenin y la filosofía".
Ed. ERA. Serie Popular #7. México, 1970.

" " "Para una crítica de la práctica teórica".
Ed. Siglo XXI editores. México, 1974.

" " "Curso de Filosofía Marxista para Científicos".
Ed. Diez. 1975.

" " "Nuevos Escritos".
Ed. Laia B#23. Barcelona, 1978.

" " "¿Es sencillo ser marxista en filosofía?".
Ed. Cuadernos Filosóficos #1. México, 1978.

Althusser, Louis., Badiou, Alan. "Materialismo Histórico y Materialismo Dialéctico".
Ed. Cuadernos de Pasado y Presente #8. México, 1975.

Althusser, Louis., Balibar, Etienne. "Para leer El Capital".
Ed. Siglo XXI editores. México, 1977.

Alvarez, Carlos., et. al. "El Silencio del Saber".
Ed. Nueva Imagen. México, 1979.

Badiou, Alan., Balmes, Francois. "De l´ideologie".
Ed. Maspero, Yenan "Syntheses". Paris, 1976.

Balibar, Etienne. "Cinq études du materialisme historique".
Ed. Maspero. Paris, 1974.

" " "A nouveau sur la contradiction"
en "Sur la Dialectique". Ed. Maspero. Paris, 1977.

" " "La conception pseudo-marxiste de l´alienation".
Ed. Clarté #59. Febrero, 1965. Paris.

Balibar, Renée., Laporte Dominique. "Burguesía y Lengua Nacional".
Ed. Avance. Barcelona, 1974.

Barthes, Roland., et. al. "Literatura y Sociedad".
Ed. Martinez Roca. Barcelona, 1971.

Baudelot, Charles., Establet, Roger. "La Escuela Capitalista".
Ed. Siglo XXI editores. México, 1978.

..drillard, Jean. "Olvidar a Foucault". Ed. Pre-textos #14. Valencia, 1978.

..leo, Armando. "Ideología, grupo y familia". Ed. Kargieman. Buenos Aires, 1974.

..lour, Raymond. "El Libro de los Otros". Ed. Anagrama. Barcelona, 1973.

..ccoli, Angelo. "Antonio Gramsci y la educación como hegemonía". Ed. Nueva Imagen. México, 1977.

" " "Ideología y Educación". Ed. Nueva Imagen. México, 1978.

..nhoff, Suzanne de. "Estado y Capital". Ed. Villalar, Col. Zimmerwald #10. España, 1978.

..ge, Mario. "La posible utilidad del filósofo en las ciencias sociales". en "La Filosofía y las Ciencias Sociales". Ed. Grijalbo. Col. Teoría y Praxis #24. México, 1978.

..rgelin, P., .. al. "Análisis de Michel Foucault". Ed. Tiempo Contemporáneo. Argentina, 1970.

..rdova, Arnaldo. "La formación del poder político en México". Ed. ERA. Serie Popular #15. México, 1975.

" " "La ideología de la revolución mexicana". Ed. ERA. México, 1976.

..omsky, Noam. "Estructuras Sintácticas". Ed. Siglo XXI editores. México, 1978.

" " "Problemas Actuales en teoría linguística". Ed. Siglo XXI editores. México, 1977.

..espo, Luis., ..moneda, M.J. "Sobre la filosofía y su no-lugar en el marxismo". Ed. Laia. Barcelona, 1974.

..uz, Manuel. "La crisis del stalinismo". Ed. Península #139. Barcelona, 1977.

.. Ipola, Emilio. "Crítica a la teoría de Althusser sobre la Ideología". Ed. Medellin, Colombia, 1975.

..menil, Gerard. "Le concept de loi économique dans le Capital". Ed. Maspero. Col. Théorie. Paris, 1978.

..nzelot, Jacques. "La Policía de las Familias". Ed. Pre-textos #22. Valencia, 1979.

Foucault, Michel. "Crítica a las técnicas de interpretación de Nietzsche, Freud, Marx".
Ed. Cuervo. Buenos Aires, 1976.

" " "El Orden del Discurso".
Ed. Cuadernos Marginales #36. Barcelona, 1973.

" " "Vigilar y Castigar".
Ed. Siglo XXI editores. México, 1976.

" " "Las Palabras y las Cosas".
Ed. Siglo XXI editores. México, 1978.

" " "La Arqueología del Saber".
Ed. Siglo XXI editores. México, 1977.

" " "Historia de la Sexualidad. 1-La Voluntad de Saber".
Ed. Siglo XXI editores. México, 1978.

Gibaja, Regina. "Las ciencias sociales en la escuela"
Ed. UNAM. Insituto de Investigaciones Sociales. México, 1979.

Gimenez, Gilberto. "Apuntes para una sociología de las ideologías".
Col. Licenciatura Abierta en Sociología #2. UIA. México, 1978.

Haroche, Cl., Henry, P., Pêcheux, M. "La sémantique et la coupure sausseriene: langue, langage, discours".
Ed. mimeo.

Hempel, C.G. "Filosofía de la Ciencia Natural".
Ed. Alianza Universitaria. Madrid, 1976.

Henry, Salvat. "La escuela, una carrera de obstáculos".
En "El Fracaso Escolar".
Ediciones de Cultura Popular. México, 1978.

Hernández, Ma. R. "Política educativa mexicana en el proceso pos-revolucionario 1935-1970".
Ed. UNAM. Instituto de Investigaciones Económicas. México, 1977.

Hospers, J. "Introducción al análisis filosófico".
Ed. Macchi.

Katz, J. J., Fodor, J. A. "La estructura de una teoría semántica".
Ed. Siglo XXI editores. México, 1976.

Labarca, G., et. al. "La Educación Burguesa".
Ed. Nueva Imagen. México, 1977.

Leal, Juan Felipe. "La burguesía y el estado mexicano".
Ed. El Caballito. México, 1977.

" " "México: estado, burocracia y sindicatos".
Ed. El Caballito. México, 1976.

Lecourt, Dominique. "Para una crítica de la epistemología". Ed. Siglo XXI editores. Col. Mínima #72. México, 1978.

Lecourt, Dominique., et. al. "Filosofía, Ciencia y Política". Ed. Nueva Imagen. México, 1980.

Lenin, V. I. "Materialismo y Empiriocriticismo". Ed. Grijalbo. México, 1966.

Lévi-Strauss, C., et. al. "El Proceso Ideológico". Ed. Tiempo Contemporáneo. Argentina, 1976.

Lutzemberger, et. al. "Cultura, Comuniación de Masas y Lucha de Clases". Ed. Nueva Imagen. México, 1978.

Macherey, Pierre. "L'histoire de la philosophie considerée comme une lutte de tendance". Ed. La Pensée #185. Feb. 1976. Paris. Traducción en mimeo.

Maldidier, Denise., Normand, Claudine., Robin, Regine. "Discurso e Ideología: algunas bases previas para una investigación". Ed. Langages #15. Paris, 1972. Traducción de Marcela Acle en mimeo.

Mandel, Ernest., et. al. "Contra Althusser". Ed. Madrágora. Barcelona, 1975.

Marx, Karl. "Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política (Grundrisse) 1857-1858". Ed. Siglo XXI editores. México, 1976.

Marx, Karl., Engels, Federico. "El Capital Crítica de la Economía Política'". Ed. Siglo XXI editores. 7 vols. México.
(Libro I: Vols. 1, 2 y 3.
Libro II: Vols. 4 y 5.
Libro III: Vols. 6 y 7.)

" " "La Ideología Alemana". Ediciones de Cultura Popular. México, 1974.

Monroy, Huitrón, G. "Política educativa de la Revolución (1910-1940)". Ed. Sepsetentas #203. México, 1975.

Monteforte Toledo, M. et. al. "El Discurso Político". Ed. Nueva Imagen. México, 1980.

" " "Literatura, Ideología y Lenguaje". Ed. Grijalbo. Col. Teoría y Praxis #28. México, 1976.

Morales, Cesáreo. "La Emergencia de una Teoría". Ed. Cuadernos Filosófico #2. México, 1979.

" " "Poder del Discurso o Discurso del Poder". En 'Historia y Sociedad" #8. México, 1975.